

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Jan Krepl
Advisor:	RNDr. Michal Červinka, Ph.D.
Title of the thesis:	Výběr z konečných populací v ekonomických úlohách

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Předkládanou bakalářskou prací bych stručně charakterizovala jako úvod do teorie výběru z konečných populací s následnou demonstrací jeho využití v konkrétních ekonomických úlohách. Práce je rozdělena do dvou částí: teoretické a praktické. V první části student seznamuje čtenáře s obecnou teorií několika druhů pravděpodobnostních a nepravděpodobnostních výběrů a diskutuje jejich výhody a nevýhody, zejména pro případ využití daných metod ke sběru dat jako podkladu pro studium (nejen) ekonomických jevů. Ve druhé části se student stručně vyjadřuje k metodologii použité ve třech bakalářských a jedné diplomové práci obhájených na IES FSV UK, a diskutuje možnosti aplikace vhodnějších postupů.

Přestože je teoretická část přehledná, celkově se zdá být pečlivě sepsána, a poskytuje jasný úvod k tématu, je, podle mého názoru, práce v některých aspektech nedotažená. Zásadní nedostatek vidím především v poměru teoretické a empirické části: preferovala bych více odkazů na stávající literaturu v případě teoretického základu, který je již v literatuře důkladně zpracován, a kladla bych větší důraz na vlastní analýzu vhodnosti aplikace představovaných metod a případnou demonstraci přínosu využití navrhované metodologie v porovnání s původně zvoleným postupem. Celkově mi přijde empirická část příliš stručná a podstatně méně pečlivě zpracovaná než část teoretická a práce se zdá být značně nevyvážená.

K jednotlivým kategoriím hodnocení :

Z hlediska tématu a formy zpracování je teoretická část celkem přirozeně zpracována na základě omezeného počtu publikací, a to zejména klasických učebních textů, v empirické části je práce s literaturou minimální. Práce mi nezapadá ani do skupiny prací shrnujících větší množství literatury, ani do skupiny prací primárně zaměřených na praktickou aplikaci v literatuře již důkladně popsáných metod.

Co se metody týče, teoretická část je zpracována dobře, i přes výhrady zmíněné výše, a plní, podle mého názoru, záměr avizovaný autorem. Zásadnější výhrady mám k empirické části, kde mi analýza přijde zkratkovitá a postrádající informace týkající se komunikace studenta s autory diskutovaných prací v případech nejasností. Pokud student v případě, kdy si nebyl původním postupem jistý, nepožádal autory o doplnění této informace, považuji to za podstatný nedostatek. Informace o takové komunikaci v textu chybí. Dále mi v práci chybí testovatelné hypotézy, které by dávaly výzkumu jasný směr a cíl.

Přínos práce vidím hlavně v rozšíření znalostí a zkušeností studenta v dané oblasti, které bude jistě moci využít v dalším studiu. Dále může být jistý přínos viděn v kvalitně zpracovaném úvodu k metodám využívaných při sběru dat potenciálně zajímavém pro ostatní zájemce o tuto problematiku, přestože bych osobně spíše sáhla po některé z klasických učebnic.

Z hlediska formy je práce dobře zpracovaná, zásadní nedostatky vidím pouze ve formě odkazů na literaturu a obecně ve správě bibliografie, a pak v poměru teoretické a empirické části, jak bylo zmíněno výše. Co se formální stránky citací týče, použitý styl odkazů připomíná formu číselného odkazu v kombinaci s Harvardským systémem, což není z

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Jan Krepl
Advisor:	RNDr. Michal Červinka, Ph.D.
Title of the thesis:	Výběr z konečných populací v ekonomických úlohách

mého pohledu ideální. Jelikož však, pokud je mi známo, není žádný konkrétní formát povinně určen, nezohledňuji tento detail v hodnocení. Zohledňuji pouze celkový rozsah užití literatury, včetně četnosti a způsobu jejího použití. (Pozn: Nepodařilo se mi v textu najít odkaz na citovanou publikaci č.23). Dále bych ještě navrhovala úpravu abstraktu, zejména jeho zkrácení, a dále o něco podrobnější diskusi témat pro další výzkum v závěru práce.

U obhajoby doporučuji následující otázky:

- V čem je výhoda teoretické části práce oproti standardní učebnici?
- Jak by student stručně popsal použitou metodologii?
- Kontaktoval student autory prací v případě chybějící informace týkající se užití metodologie?
- Nebylo by vhodnější se v empirické části zaměřit na méně studií a provést detailnější analýzu?
- Zvažoval student práci s výsledky profesionálně zpracovaných a veřejně publikovaných závěrů výběrových šetření namísto analýzy studentských prací?

Práci doporučuji k obhajobě se známkou "velmi dobře" (2).

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	10
Methods (max. 30 points)	14
Contribution (max. 30 points)	20
Manuscript Form (max. 20 points)	19
TOTAL POINTS (max. 100 points)	63
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	2

NAME OF THE REFEREE: Lucie Kraicová

DATE OF EVALUATION: 08.06.2014

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě