

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta(ky))

Předložil(a) student(ka): Jiřina Vítková

Název: Biologie, historie invaze a hubení plzáka španělského (Arion vulgaris Moquin-Tandon)

Oponent(ka): Mgr. Štěpánka Podroužková

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Práce si klade za cíl pouze seznámit čtenáře s různými poznatky o druhu Arion vulgaris. Tento cíl je splněn, nicméně dle mého názoru si mohla studentka vytyčit více konkrétnějších cílů a využít k tomu např. vlastní pokusy týkající se hubení tohoto plže různými prostředky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce obsahuje teoretickou rešeršní část a část experimentální. Rozsahem odpovídají úrovni bakalářských prací. V experimentální části studentka vhodně zhodnocuje i diskutuje své výsledky. Práce je srozumitelně členěná, v kapitole pojednávající o možnostech boje s plzákem španělským bych doporučila zařadit úvodní odstavec stručně představující jednotlivé možnosti, které lze rozdělit do několika skupin - chemického boje, mechanických zábran, biologických prostředků apod. Čtenář by se pak v dlouhé řadě kratších podkapitol lépe orientoval. K této části práce by se také hodilo vytvořit tabulku, která by srovnala parametry jednotlivých metod – jak rychle působí, jak dlouho účinkují, finanční náročnost, negativní efekty. Podpořilo by to praktickou využitelnost práce – tabulka by umožnila rychle zhodnotit pro čtenáře nevhodnější variantu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Text je psán srozumitelně a je vhodně a logicky rozčleněn. Některé zdroje literatury jsou netypické, avšak vzhledem ke zvolenému tématu vhodné. Kapitola o rozmnožování plzáků obsahuje značné množství odborných termínů, které by bylo dobré vysvětlit obrázkem poměrně složitého pohlavního ústrojí. Stejně tak bych doplnila obrázky ilustrující podobnost A. vulgaris s dalšími dvěma druhy, zmiňovanými v kap. 3.6 a 3.7.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY) (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Při čtení práce jsem si velmi obohatila znalosti o plzáku španělském, kterému je, jak studentka zmiňuje, skutečně věnováno málo pozornosti v poměru k jeho značnému vlivu na současnou floru i faunu v Evropě. Podle autorky by se takovým invazním druhům mělo věnovat více pozornosti na školách, bylo by zajímavé do práce přidat nějaké návrhy, jak do výuky toto téma zařadit. Text by jistě mohl být využitelný pro každého, kdo se chce seznámit s možnostmi ochrany před tímto škůdcem a zvolit si tak variantu, která mu bude nejlépe vyhovovat. V experimentální části oceňuji iniciativu

studentky, avšak provedení pokusů není dostačující pro publikace v odborných časopisech. Celkově na mě práce zapůsobila velmi pozitivně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

Autorka je budoucí pedagog, proto bych se ráda zeptala, zda má nějakou zajímavou vizi, jak zapojit téma invazivních druhů do výuky.

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předkládanou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím výborně.

V...Praze..... Datum.....7.5.2014.....

.....
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.