

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Ing. Irena Andrová	Vedoucí práce: Mgr., Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Varianty klimatu školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1- rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4- rozhodně
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <u>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</u>				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...			X	
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Autorka zpracovala téma, které je pro školský management jako obor dlouhodobě aktuální.
- Použití standardizovaného výzkumného nástroje umožňuje v budoucnu práci rozšířit, stejně tak se otevírá možnost komparace s výsledky získanými s časovým odstupem.

Nedostatky práce:

Formální:

- Překlepy/pravopisné chyby (např. str. 7: ...otázky vstoupili...)
- Na některých místech autorka formuluje neargumentované postuláty (např. charakteristika pojmu „klima učitelského sboru“ není doloženo žádnou citací relevantního zdroje, nebo logickou argumentací. Není proto jasné, zda jde pouze o autorčin ad hoc výklad pojmu, nebo o odborný výklad termínu.
- Na některých místech není zřejmá kontinuita textu, respektive nejsou zřejmé souvislosti jeho částí. Např. na str. 17 autorka v rámci kapitoly Programoví činitelé předkládá definici kompetencí, aniž by je předtím mezi programovými činiteli uvedla. Není proto zřejmé, v jakém vztahu tento pojem k programovým činitelům je, případně jaké je jeho místo v systému činitelů.

Metodologické

- Na str. 20 autorka směšuje cíl a předpoklad, když do prvního předpokladu řadí formulaci: „*Složku, která bude mít nejnižší hodnotu, bude třeba v ovlivňování klimatu školy prioritně zlepšit*“ a do druhého předpokladu větu „*Složku, která bude mít nejvyšší hodnotu, bude třeba vyzdvihnout jako silnou stránku školy.*“ – metodologické nepřesnost. Metodologicky problematické je uvádění zjištěných rozdílů v záporné hodnotě. I když se jedná o standardizovaný nástroj, bylo by dobré tento postup vysvětlit.
- Největším nedostatkem je práce s cílem. Autorka uvádí, že: „*Hlavním cílem bylo zmapovat varianty klimatu školy na dvou středních školách z pohledu žáků, rodičů a učitelů.*“ Varianty klimatu však nijak nedefinuje, necharakterizuje, nesrovnává. Pracuje pouze s „absolutními“ údaji o klimatu ve dvou školách podle zadaných kritérií.

Obsahové

- V Závěru autorka poněkud překvapivě tvrdí: „...*klima na obou středních školách je respondenty hodnoceno jako uspokojivé.*“ Přitom při vyhodnocování jednotlivých položek dochází na několika místech (např. na str. 28, 35) uvádí: „***Rozdíly mezi aktuálním a preferovaným stavem jsou výrazné, což vypovídá, že klima školy není uspokojivé.***“ Z textu také není jasné, jakou hodnotu zjištěného rozdílu mezi hodnocením aktuálního stavu a žádoucího stavu autorka vyhodnocuje jako „uspokojivou“ a jakou považuje již za „neuspokojivou“.
- Autorka nevyužila získaná data k hlubší analýze klimatu škol, vzájemných vazeb hodnocení jednotlivých sledovaných kritérií.
- Formulovaná doporučení jsou velmi obecná, nekonkrétní – tedy obecná. Je možno je formulovat i bez předchozího výzkumu.

Hodnocení práce:

Dobře - 3

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak velká hodnota zjištěného rozdílu mezi hodnocením aktuálního a žádoucího stavu ve Vašem výzkumu je považována za uspokojivou? Proč?
2. Formulujte, prosím, jedno – dvě zcela konkrétní doporučení, směřující k využití Vašeho výzkumu při rozvoji pozitivního klimatu jedné ze sledovaných škol.

V Praze dne 2. 5. 2014



Mgr., Bc. Jiří Trunda