



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetřovatelství
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: **Jitka Andržová**
Název práce: **Pohled na povolání zdravotní sestry zdravotními sestrami**
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Michaela Votroubková**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Eva Vachková**

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru		x		
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod		x		
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	x			
Využití literatury v textu práce	x			
Správnost citací v textu		x		

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

7. Vztah práce k oborové problematice ošetřovatelství	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru		x		
Rozvíjí specializační zaměření oboru		x		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	x			

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x		

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	x			

Komentář a připomínky k textu:

* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Autorka si zvolila vzhledem k současné situaci ve zdravotnictví, která souvisí s reformou ve zdravotnictví a očekávaným novým zákonem pro nelékařské zdravotnické pracovníky a který by měl nahradit stávající zákon 96/2004, ožehavé a aktuální téma. Profese všeobecné sestry vzhledem k polistopadovým změnám ve vzdělávání všeobecných sester si získává mezi širokou veřejností stále větší úcty a respektu. Autorka si klade otázku, jak na svou profesi nahlíží samy sestry.

V teoretické části jsou místy faktické i terminologické nepřesnosti: např. na s. 13 chybí 372/2011 zákon o zdravotních službách, 236/2013 Vyhláška o zdravotnické dokumentaci. Dále na téže straně jsou nepřesně uvedena a řazená fakta za sebou ohledně získávání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání bez odborného dohledu. Další chyby se týkají citací: např. s. 22 L. N. Tolstoj (2013).

Empirická část je postavena na rozhovorech se šesti respondentkami, které nejsou reprezentativním souborem všeobecných sester, nelze tedy jejich názory zobecňovat. Této skutečnosti si je autorka vědoma a sama navrhuje v závěru práce kvantitativní šetření. To ale mohlo být součástí již autorčiny práce, která by tak měla větší přínos a výtěžnost.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Jak probíhal pilotní rozhovor, co jsou otevřené a uzavřené otázky a jak byl polostrukturovaný rozhovor upraven po pilotním šetření?
2. Která kritéria vás vedla k výběru vašich respondentek?
3. Čím si vysvětlujete, že na jedné straně jako klad uvádí sestry sesterský kolektiv a na druhé straně jako zápor pracovní vztahy (k tomu jsou řazeny pracovní vztahy s lékaři)?
4. Jaká doporučení pro praxi vyplývají z výsledků vaší práce?

Datum: 19.5.2014

Podpis oponenta: Mgr. Eva Vachková