

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Anna Smolíková

Termín SZZ: květen 2014

Název BP: **Adaptace v mateřské škole a vhodné činnosti pro čtyřleté a mladší děti**

Datum posudku: 3. 5. 2014

Vedoucí práce	Oponent : doc.PaedDr.Soňa Kořátková, Ph.D.
Posuzovatel:	Posuzovatel: - “ -

1.Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2.Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u> - <u>B</u>	C	N	

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

BP je přínosná především detailním a mnohostranným zpracováním případových studií i shrnutím poznatků o dětech. Obsáhlá příloha však komplikovala orientaci při průběžném zjišťování poznatků o jednotlivých dětech, rodině, škole apod. Výběr podstatných základních informací o 3 dětech mohl být již v kap.7. Cíle, výzkumné otázky jsou dobře formulované a pro zpracování BP dosažitelné. Organizace a popis postupu výzk.šetření je přehledný a logicky uspořádaný. Přínosné jsou i informace z rozhovoru s učitelkami. Vhodné činnosti pro 4leté a mladší děti nejsou v závěrečném shrnutí blíže konkretizovány.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Teoretická část je zpracována stylisticky velmi dobře, autorka prokazuje schopnost se samostatně vyjadřovat, čerpá z adekvátních zdrojů a správně je uvádí. Obsahově jsem postrádala určité málo zmiňované oblasti, které jsou přímo spjaty s tématem BP. Jedná se jednak o velmi obecně charakterizované děti předškolního věku v kap. 2.2.1,2.2.2 (ale ty jsou navíc chybně označené, měly by to být 1.2.1, 1.2.2, protože patří do 1.kap.). Text se zde minimálně věnuje právě dítěti 3-4letému nebo i mladšímu, v souladu s názvem práce. Čtenář si musí vybírat, co se vztahuje k starším a mladším dětem, přestože jsou mezi těmito obdobími výrazné rozdíly. Ani v následující 2.kapitole nejsou zvýrazněna specifika tohoto věku v rodinných souvislostech. V kapitole 3. (např. 3.3.1,3.3.2) není vysvětlen vliv na adaptaci ve věkově homogenních a heterogenních třídách, opět dosti zásadní. Oceňuji naopak text o adaptačních programech.

V praktické části autorka pracuje s výchovnými styly podle Lewina, ale tyto styly nejsou v teor.části uvedeny (mohly být např.v 2.kap). Také uvedený závěr z 1.rozhovoru s dětmi (s.40+ přílohaE s.14,13,13.) nelze formulovat tak, jak je uvedeno. Odpovědi dětí jsou minimální. V závěru BP je dítě (3) spojováno s problémy s adaptací pouze s ohledem na jeho věk. Ono však jako jediné nemělo žádné zkušenosti se skupinou dětí, jako zbylé děti (1.dítě dokonce v mateřském centru své matky). Zkušenosti z vých.instituce před nástupem do MŠ měly být, podle mého názoru, také jedním z významně zmiňovaných faktorů.

Technické připomínky: (1) odkaz Matějček (2005)- v seznamu literatury jsou dvě knihy s tímto rokem vydání, blíže symbolem neodlišené- není tedy jasné, na kterou knihu je v textu často odkazováno; (2) kapitoly 3.řádu uváděné v textu pod 1.a 3.kapitolou nejsou uvedeny v obsahu práce; (3) v seznamu lit. chybí kniha Kolláriková, Pupala, která je odkazovaná v textu a Hoskovicová, odkazovaná v příloze.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Blíže vysvětlit „pokud není vývoj dítěte optimální...“ může jít o složitou adaptaci(s.12) Co konkrétně máte pro tento věk na mysli jako neoptimální vývoj ve vztahu k adaptaci na MŠ?

Domníváte se, že adaptaci dětí ovlivňuje věkové složení dětí ve třídě, jak konkrétně?

Co především a konkrétně jste si z BP odnesla jako podstatné pro práci z nejmladšími dětmi?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: