

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Vedoucí Bc práce:

*Mgr. Lenka Felcmanová*

Autor práce:

*Anna Čápková*

Název práce:

**Využití individuálně vzdělávacího plánu u žáků se specifickými poruchami učení**

<b>Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce</b>	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		<b>x</b>		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			<b>x</b>	

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.		<b>x</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			<b>x</b>	

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		<b>x</b>		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>x</b>	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		<b>x</b>		

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:</b>	
---	--

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka se ve své práci zaměřila na problematiku využití IVP při vzdělávání žáků s SPu na druhém stupni ZŠ. Cíl práce formulovaný v úvodu práce není zcela srozumitelný. Jazyková úprava místy neodpovídá nárokům kvalifikační práce. Na str. 25 je uvedeno chybné číslo prováděcího předpisu (116/2005). Typografická úprava neodpovídá normě (zarovnání, okraje). V praktické části práce autorka využila kvalitativní metodu sběru dat - polostrukturovaný rozhovor, doplněný o dotazníkové šetření a analýzu dokumentů. Výzkumný vzorek sestával z žáka, jeho rodiče a vyučujících. Informace zjišťované rozhovory jsou zajímavé a umožňují vhléd do způsobu nazírání řešené problematiky jednotlivými aktéry. Otázky v dotazníku by bylo napříště vhodné formulovat tak, aby byly méně návodné pro volbu společensky žádoucí odpovědi. Interpretace výsledků je až na výjimky přiléhavá (viz. otázka níže). Závěr je poněkud stručný.

**Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:**

V posledním odstavci v kapitole Diskuze k výsledkům uvádíte, že neexistuje norma pro diagnostiku SPU, z čeho tak vycházíte? Nalezla jste pro toto konstatování oporu v odborné literatuře?

Dne:

Podpis:



