

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Marie Čermáková

Termín SZZ: květen 2014

Název BP: Stimulace rozvoje intelektových schopností dětí předškolního věku

Datum posudku: 6. 5. 2014

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	<b>Posuzovatel: Mgr. Lenka Felcmanová</b>

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	<u>C</u>	N
Logická struktura výkladu	A	<u>B</u>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<u>C</u>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<u>B</u>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	<u>C</u>	N

Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N
-----------------	---	----------	---	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	<b>B</b>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<b>C</b>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Autorka se ve své práci zaměřila na možnosti rozvoje kognitivních a motorických funkcí pomocí v ČR zatím poměrně nového programu známého pod zkratkou NTC. Přínosem práce je nesporně právě představení uvedeného programu a konkrétních možností jeho využití v rámci výchovné činnosti v mateřské škole. Cílem práce je realizace a následná reflexe aktivit stimulačního programu NTC se skupinou dětí předškolního věku. V teoretické části se autorka dotýká vybraných témat souvisejících s řešenou problematikou, některá témata (např. pedagogická diagnostika) by si zasloužila podrobnější zpracování. Celkově autorka mohla při zpracování teoretické části práce využít více informačních zdrojů. Práce též vykazuje určité terminologické nedostatky např. záměna termínů „asociativní“ a „asociální“ (str. 32, 39), v anotaci je uveden termín „dílčí deficity funkcí“, jedná se však o termín „deficity dílčích funkcí“, významově je zaměňován termín „kognitivní“ a „intelektové“ schopnosti.

V praktické části práce byly formulovány dvě výzkumné otázky, kdy druhou nebylo možné s ohledem na zvolenou metodu výzkumu uspokojivě zodpovědět, zejména v kontextu informací uvedených v závěru práce. Pro prokázání vlivu metody na výzkumnou skupinu by bylo třeba zároveň stanovit kontrolní skupinu a provést vstupní a výstupní diagnostiku obou skupin ve sledovaných oblastech a jejich výsledky komparovat. V rámci řešení první výzkumné otázky autorka zvolila reflexi vlastní činnosti, kterou doplnila o informace získané prostřednictvím rozhovoru s respondentkou, která metodu také aplikuje, zde lze zvolený postup hodnotit kladně. Práce je doplněna o detailní záznam realizovaných aktivit, z uvedeného materiálu je patrné velké zaujetí autorky pro tuto metodu, zároveň také pečlivá a promyšlená příprava aplikace metody. Přes výše uvedené nedostatky lze vyzdvihnout přínos práce pro vlastní pedagogickou praxi autorky i její informační hodnotu spočívající v představení metody NTC a možností její implementace.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

V empirické části v kapitole 8 Diskuze výsledků jsou namísto informací shrnujících podstatná zjištění z realizace výzkumu a jejich interpretace uvedeny další doplňující informace o kontextu realizace výzkumu (spolupráce s fyzioterapeutkou, komunikace s kolegyní atd.) Předpokládám, že autorka očekávané informace doplní v průběhu obhajoby.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- Jaká zjištění vyplývající z realizovaného výzkumu považujete za nejzásadnější?
- V práci několikrát uvádíte, že „aplikace metody ovlivní celou osobnost pedagoga“, v čem konkrétně?
- Byly realizovány ověřovací studie efektivity metody NTC, pokud ano, s jakými výsledky, jsou-li tyto informace k dispozici ?

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**