

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Jarmila Šenová	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Ředitel školy po deseti letech, nové inspirace	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- Patrná snaha o poctivé uchopení tématu
- Použití časově náročných metod výzkumu
- Otevření pojmenovávání úskalí použitých výzkumných metod
- Struktura práce

Nedostatky práce:

- Široce pojatý cíl práce (cílem je vytvořit soubor nejčastějších motivačních faktorů a zdrojů inspirace této cílové skupiny, zjistit, zda jsou zkušenosti ředitelů dostatečně motivovány ke své činnosti a dalšímu profesnímu rozvoji, posoudit, do jaké míry mohou být po letech náročné práce ohroženi syndromem vyhoření), analogicky problematické vyhodnocení splnění cíle či cílů
- Vymezený úkol teoretické části (teoretická část je jednou z několika částí práce a společně slouží k naplnění cílů práce)
- Subjektivní názory autorky, neověřená tvrzení
- Drobné gramatické nedokonalosti (je to o tom...)
- Teoretická část zbytečně akcentuje jeden pramen – Pol a kol.
- Autorka se opírá o kvalitativní metody, přitom se snaží vyhodnotit data kvantitativně (rozptyl věku ředitelů, délka praxe)

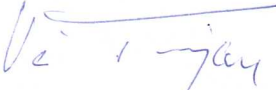
Autorka se po dohodě s vedoucím práce rozhodla vydat se do poměrně složitého terénu kvalitativního výzkumu, což je na bakalářské úrovni poměrně neobvyklé a přináší to přirozeně velká úskalí. Z tohoto důvodu doporučuji komisi větší míru shovívavosti v hodnocení metodologických postupů a stanovených závěrů.

Hodnocení práce: velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak by bylo možno práci výzkumně využít (pro navazující šetření)?
2. Našla jste souvislosti mezi novými inspiracemi a celoživotním vzděláváním?

V Praze 30. dubna 2014


Václav Trojan