

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Jarmila ŠENOVÁ	Oponent práce: Mgr. Irena TROJANOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: ŘEDITEL ŠKOLY PO DESETI LETECH, NOVÉ INSPIRACE	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

Cílem práce bylo zjištění souborů nejčastějších motivačních faktorů a zdrojů inspirací u ředitelů, kteří jsou delší dobu ve funkci.

Teoretická část:

- zasazení situace škol a tím i jejich ředitelů do současné celospolečenské situace
- na základě výzkumu vymezení fází profesní dráhy ředitelů škol

Výzkumná část:

- provedení pilotního rozhovoru
- neobvyklá technika hloubkového rozhovoru

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- tvrzení bez opodstatnění (s. 12: „... *k dalším známým nedostatkům českých škol patří...*“)
- v teoretické části jsou nevhodně zařazená očekávání a předpoklady autorky (s. 14)
- v textu nejsou vymezeny základní používané termíny (motivace, inspirace), k jejich vymezení dochází stručně až v závěru teoretické části

Výzkumná část:

- základní výzkumný problém: „*Vliv motivací a nových inspirací na práci zkušeného ředitele*“ nelze zodpovědět bez předchozí identifikace těchto motivací a inspirací – autorka je hledá až v rámci výzkumu
- ve výzkumných otázkách se objevuje syndrom vyhoření, který není vysvětlen v teoretické části
- poslední výzkumná otázka se týká délky praxe – přitom ta je tématem jasně daná
- rozhovory zabíhaly do širokých podrobností
- zodpovězení výzkumných otázek je příliš nekonkrétní, stejně jako výstup pro školský management

Formální nedostatky:

- pod čarou je nevhodně uváděno znění citací i odkazy na ně
- často osobní pohled autorky neodpovídající charakteru bakalářské práce

Hodnocení práce:

Autorka se snažila o zachycení co nejširšího okruhu motivačních faktorů a inspirací, bohužel na úkor přehlednosti textu. Především z těchto důvodů a následně i výše uvedených nedostatků hodnotím práci **DOBŘE**.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Hlavní výzkumná otázka není příliš konkrétní. Co přesně rozumíte souslovím „entuziasmus pro obor“?
2. Zabýváte se termínem motivace jako něčím, co „vyvolává inspiraci“. Může inspiraci vyvolávat i stimulace? Vymezte oba termíny.