

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Ivana Šuranská	Vedoucí práce: Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Evaluace učitele	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Bakalantka si vybrala téma, které je vzhledem k blížícím se změnám právního rámce (zavádění kariérního řádu a profesního standardu učitele) velmi aktuální, přitom učitelskou veřejností nejednoznačně přijímáno. Pojetí práce umožňuje seznámit se s profesním portfoliem a šířeji s evaluací učitele jako s nástroji podpory profesního rozvoje, nikoliv profesního omezování, glajchšaltování, či sankční kontroly, jak bývají tyto nástroje učiteli, ale i laickou veřejností vnímány.
- Jasná struktura práce dokládá její promyšlenou přípravu i hloubku znalostí o zkoumaném tématu, pro uživatele je práce díky logickým návaznostem dobře srozumitelná.
- Zajímavě provedený předvýzkum
- Velké množství respondentů i jejich výběr – bakalantka vybrala dva kraje, které jsou v řadě parametrů značně odlišné (politickoekonomické charakteristiky, struktura obyvatel, atd.)
- Zpracování dat v absolutních číslech i v procentech se vzájemně dobře doplňuje, provedení je zřetelné, srozumitelné, názorné.
- Vyhodnocení výsledků je dobře vztaženo k identifikátorům.

Nedostatky práce:

- Na straně 7 autorka velmi dobře vymezuje rozdíl mezi evaluací a hodnocením, na straně 8 však uvádí, že evaluace probíhá na úrovni „hodnocení žáka, hodnocení učitele a hodnocení školy“, čímž vlastně oba pojmy zase spojuje do jednoho významu.
- Pro zachování terminologické jednoty by bylo lepší používat pro označení evaluace, jejíž subjektem i objektem je tatáž osoba, označení „autoevaluace“ (případně i „sebeevaluace“) místo pojmu „sebehodnocení“ – např. na straně 9. Případně by měla autorka definovat vztah a význam těchto termínů.

Hodnocení práce:

Výborně - 1

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Navrhněte, prosím, konkrétní kroky, které by vedly k posílení pozitivního vnímání a očekávání od evaluace učitele a profesního portfolia jako jejího nástroje. Jeho volbu argumentujte Vašimi konkrétními zjištěními.
2. Jak si vysvětlujete poměrně velký rozdíl ve vnímání prospěšnosti a potřeby evaluace učitele, respektive jeho nástrojů a kariérního řádu (který je přijímán mnohem pozitivněji)? Argumentujte, prosím.

V Praze dne 29. 8. 2014



Mgr., Bc. Jiří Trunda