

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Václav Pokorný**  
Název práce: **Úpoly v tělesné výchově na 2.stupni základních škol ve vybraném regionu**

Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

### ***1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.***

Autor si zvolil téma regionálního významu, na kterém se pokusil prokázat základní schopnosti a dovednosti vědecké práce. Jelikož práce nemá zobecňující charakter, v názvu by měl zaznít název regionu, ke kterému se práce vztahuje (Jindřichohradecko). Práce je koncipována teoreticko-prakticky se zaměřením na jednoduchý dotazníkový výzkum. Cíl práce je stanoven jednoduše a v souladu s obecnějším názvem práce. Totéž platí o formulaci problémů.

### ***2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou***

V teoretické části se autor nevyvaroval začátečnických obsahových chyb. Jsou zde zařazeny kapitoly, které s výzkumem nesouvisí - „Historie úpolů“ (3.1) a kapitoly, které svým obsahem patří do příloh - „Zásobník úpolových cvičení“ (3.4.4). V dalších teoretických kapitolách autor dokazuje, že prostudoval dostatek relevantních zdrojů, které správně cituje.

### ***3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce***

Pro výzkum autor formuluje tři hypotézy, které přímo neřeší stanovený cíl (analyzovat současný stav výuky ...) a problém práce, ale spíše zájem učitelů a žáků o úpoly. H2 se ptá na zájem žáků, přičemž cíl práce je formulován s ohledem na informovanost žáků a oblíbenost úpolových cvičení. H1 je formulována s předpokladem přesného počtu respondentů ve výsledku (5 z 10 znamená „právě 5“ - vhodnější by bylo „více než 5“ nebo „méně než 5“). H1 a H3 se částečně překrývají, obě se vztahují ke stejnému problému.

### ***4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce***

Zvolená dotazníková metoda je pro dané téma vhodná, ale otázky dotazníku zcela nesouvisejí s formulovanými hypotézami. V obou dotaznících klade autor řadu otázek, které s hypotézami nesouvisí ani a odpovědi na ně nejsou vyhodnocovány (věk, pohlaví, délka praxe, vzdělání v oboru, otázky týkající se sebeobrany a bezpečnosti...).

### ***5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.***

Výsledky jsou prezentovány formou jednoduché slovní rekapitulace otázek a odpovědí, někdy doplněny tabulkami či grafy. Výsledky jsou uváděny v absolutních číslech nebo v procentech. V bakalářské práci mohl autor prokázat ještě další metody statistického zpracování dat. Cíle, problémy, hypotézy a výsledky nejsou zcela

vzájemně provázány. V Diskuzi se autor stručně vyjadřuje k jednotlivým odpovědím respondentů, ale bez souvislosti s cílem práce a s hypotézami. V kapitole 7.3 „Verifikace hypotéz“ chybí diskuze k hypotézám, jsou zde jen formulovány výsledky. U hodnocení H2 došlo navíc pravděpodobně k chybě. Autor podle odpovědí (doplňujících odpovědí) na otázku č5 vypočítal 81,64% nikoliv ze 100% (131 žáků), ale jen ze 110 žáků.

#### **6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků**

Závěry jsou formulovány vzhledem k otázkám a odpovědím z dotazníků, nikoliv vzhledem k hypotézám výzkumu. Opět se zde projevuje vzájemná nepochybnost jednotlivých pojmů.

#### **7. Formální stránka práce**

Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Rovněž jazyková úprava je na dobré úrovni.

#### **8. Celkové hodnocení práce**

Práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci. Je nezbytné, aby autor při její obhajobě objasnil výše zmíněné nesrovnalosti, zejména provázanost použitého dotazníkového šetření s cílem práce a formulovanými hypotézami.

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace:**

**Datum:** 11.8.2014

**Podpis:**