

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Pavel DOLEJŠÍ

Obor: ČJ - D

Název práce v českém jazyce: Charakteristika novinového komentáře v současné české publicistice

Název práce v anglickém jazyce: Characteristics of the editorial genre in contemporary Czech journalism

Vedoucí práce: PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku: vedoucího práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A-B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Práce má jasně vytýčený cíl a propracovanou strukturu; část teoretická a praktická jsou vyvážené rozsahem, za zdařilejší však považuji část teoretickou, neboť ta přináší velmi pečlivé zpracování dostupné sekundární literatury o komentáři a velmi zdařile vymezuje žánr komentáře.

Praktická část se zaměřuje na excerpce a popis prostředků, které můžeme v žánru komentáře najít, a to velmi podrobně. Přesto lze této části vytknout dvě věci: 1) ne vždy dostatečné rozlišování v rámci prostředků jednotlivých rovin jazyka, ev. zjištěných druhů prostředků, včetně rozlišení funkčního využití daného prostředku, 2) ne vždy zřejmé oddělení toho, co můžeme považovat za prostředky pro publicistický styl obecně a které pro komentář.

Autor se zabývá všemi rovinami textu, výstavbou textu, intertextovostí, lexikálními prostředky, morfologickými prostředky a syntaktickou stránkou textu – zde však zůstává pouze u statistického zjištění o počtu vět v jednotlivých částech textu, přesto je i tato část pro charakter komentáře podstatná a v autorových výkladech zajímavá. Autor neopomíjí ani prostředky grafické. V závěru práce předkládá srovnání několika autorů pišících komentáře v současném tisku a popisuje, jakými

postupy a prostředky se jednotliví autoři odlišují.

Přestože se autor poměrně zdařile pokouší i syntézu a interpretaci, ne vždy se mu to daří, ale to lze přičíst na vrub nedostatečné zkušenosti s formulováním odborného textu v rámci první rozsáhlejší odborné práce, kterou BP je. I přes některé výhrady lze práci hodnotit jako velmi dobrou a autorův postup za velmi pečlivý.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C

Slovní komentář:

Práce má dobrou formální i stylizační úroveň, ale některé pravopisné chyby (např. *výrazy přešli*, s. 22) svědčí o neprovedení závěrečné korektury. Doporučuji proto, aby byl dodatečně do práce vložen list s opravami.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Dokázal byste říct, kde je hranice mezi „běžnou“ publicistikou v podobě informativních článků a komentáři. Které jazykové prostředky, ev. postupy je odlišují? Které prostředky a postupy se nejvýrazněji podílejí na odlišujícím individuálním stylu autorů komentáře?
4.2	Je možné komentář považovat za „jeden“ žánr? Nebo se v dnešní době výrazněji jednotlivé texty odlišují? Například oproti tomu, jak komentář popisuje Mistrík (Mistrík 1970: 144n).
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

B-A

Datum: 2. 8. 2014

Podpis:

