

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Eva Toušová	Vedoucí práce: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Systém hodnocení pedagogického procesu v mateřských školách ve Středočeském kraji	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A Klíčové znaky; úvodní část</b>					
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o <b>objektivní</b> analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
<b>B Dosavadní řešení problému</b>					
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
<b>C Výzkumná část</b>					
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
<b>D Analytická část</b>					
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
<b>E Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>			X	
<b>F Prezentace (formální úroveň práce)</b>					
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

## Slovní hodnocení:

- Ačkoli má být práce zaměřena na hodnocení pedagogického procesu, autorka je na mnoha místech ztotožňuje s hodnocením pracovníků. Z tohoto pohledu působí teoretická část nesourodě, nestrukturovaně. Rovněž není vymezen ústřední pojem práce – „systém hodnocení“. Naopak se obávám, že v teoretické části se autorce nepodařily jednotlivé informace syntetizovat a celkově se jedná o neutříděnou směs poznatků, která nemá znaky systematického odborného výkladu.
- Výzkumná část: Dotazník je použit méně vhodně. V první řadě slouží metoda dotazování ke zjišťování názorů a postojů respondentů, nikoli k poznání reality. Jestliže tedy např. autorka na s. 42 tvrdí, že „z dotazníkového šetření vyplývá, že systémy hodnocení jsou v mateřských školách ve Středočeském kraji funkční“, jedná se pouze o sumarizované sebehodnocení respondentů, které nemůže být prohlášeno za objektivní skutečnost. Vhodnější by se mohla zdát metoda analýzy inspekčních zpráv, jíž chtěla autorka zjistit, zda je hodnocení na školách „prováděno systematicky“ (s. 31). Autorka však nevymezila, co se tímto pojmem myslí. Dále není uvedena metodika, nejsou zmíněna kritéria pro posouzení „funkčního systému hodnocení“ (s. 41) To značně snižuje validitu a reliabilitu výzkumu.
- Rovněž je problematické předkládat respondentům k vyjádření termíny jako „360° zpětná vazba, profesní portfolio, supervize“, pod kterými si každý představí něco jiného a odpovědi potom nelze spolehlivě vyhodnotit. Nebo na jiném místě: co přesně znamená „hodnocení zaměřené na proces“ vs. „hodnocení zaměřené na výsledky“ (s. 34). Zjišťovala např. autorka v rámci předvýzkumu, zda respondentky interpretují tyto pojmy jednotně?
- Vyhodnocení výzkumu je zpracováno povrchně. Každé položce dotazníku autorka věnovala jeden krátký odstavec, který více méně sděluje skutečnosti, které lze snadno vyčíst z tabulky nebo grafu. Tím je tatáž informace v textu práce vlastně ztrojena (tabulka, graf, text) – na velký počet stran připadá jen malá hustota skutečně podstatné informace. Při této míře povrchnosti je pak sporné, zda autorka shromáždila dostatečný materiál k vyhodnocení svých výzkumných tvrzení.
- Na s. 7 si autorka vytkla za cíl „vytvořit přehled nástrojů hodnocení pedagogického procesu, které jsou vhodné pro současné mateřské školy, a inspirovat manažery škol k jejich využívání.“ Proto jsem v závěru práce očekával nějaký soupis s posouzením vhodnosti jednotlivých nástrojů. Autorka se však, zdá se, tvorbě přehledu v práci nakonec vůbec nevěnovala.
- Slovníkové citace (srov. vzdělávací proces – s. 7, hospitace – s. 16, supervize – s. 21) stojí jakoby izolovaně, autorka je měla organicky začlenit do textu.
- Výzkumní ústav pedagogický byl zrušen v roce 2011. Není tedy přesné uvádět (s. 17), že virtuální hospitace jsou dostupné na jeho webových stránkách.

Hodnocení práce: 3 - dobře

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V celé práci používáte pojem „systém hodnocení“ jako ústřední. Co přesně si pod tímto pojmem představujete? (V textu práce není nijak definován).
2. Na s. 45 uvádíte: „Podařilo se zmapovat, zda se daří výsledky hodnocení účinně využívat pro další práci předškolních pedagogů. /.../ Provedené šetření prokázalo, že v této oblasti mají ještě ředitelé škol velké rezervy...“ Objasněte, jak přesně jste tento závěr dovodila.

V Říčanech dne 20. 7. 2014

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized cursive letters, likely representing 'J. Voda'.

PhDr. Jan Voda, Ph.D.