

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát
IPS!*

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vacková**

Jméno: **Kateřina**

NÁZEV PRÁCE: Protikorupční politika a politické strany v České republice

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	x
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury)	2

	práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	--	--

¹⁾ Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce se zaměřuje pouze na text volebních programů, úspěšnost implementace měří pouze na základě vládních dokumentů. Proto hodnotím kategorie ucelenost výkladu a jeho vnitřní provázanost za 3.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

¹⁾ Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Jak již bylo uvedeno výše, práce se opírá v zásadě pouze o text volebních programů koaličních stran a o hodnocení úspěšnosti implementace jimi navrhovaných protikorupčních opatření, které provedla sama vláda (vládní aparát). Posouzení úspěšnosti se neopírá o žádné jiné zdroje - například o hodnocení různých nevládních organizací. Daný protikorupční zákon však může například být zcela bezzubý, i díky tomu, že, jak se říká, "d'ábel vězí v detailech", ale pokud formálně odpovídá nějakému programovému bodu dané strany, je to hodnoceno jako úspěch. Dle mého názoru je tento přístup autorky BP jen obtížně akceptovatelný. Její práce tak přináší přinejlepším jistou "byrokratickou sumarizaci", ne o mnoho víc. Za zcela nadbytečnou pak považuji kapitolu o teorii koalic - autorka tento teoretický aparát v práci vůbec nepoužívá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Na posuzované BP mě zarazí především tato věc: autorka přece jistě ví, s kolika aférami byla Nečasova vláda spojena, ví, že Věci veřejné byly podnikatelský projekt, který téma boje s korupcí používal především jako lákadlo pro voliče v rámci volebního marketingu, nicméně tyto záležitosti v práci neřeší, přinejlepším je letmo zmíní. Mezi tím a statisticky velmi úspěšným prosazováním protikorupční agendy však existuje docela hluboký rozpor. Řada komentátorů pak Nečasovu vládu hodnotila pozitivně za to, že otevřela boji s korupcí jistý prostor, leč sama na to doplatila. Opět - v BP se o těchto aspektech nedovíme vůbec nic. Chápu, že je koncepčně postavena na rozboru volebních programů, nicméně absenci rozboru rozporu mezi slovy a skutečností považuji za vážnou slabinu. Práce je tedy pouze popisná, závěry přejímá z vládních zdrojů.

Ale přece jen, splňuje jisté "empirické minimum", a tudíž ji doporučuji k obhajobě. Nemohu ji však hodnotit lépe než stupněm dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Čím si vysvětlujete velký rozpor mezi statisticky relativně velmi úspěšným prosazováním protikorupčních opatření Nečasovou vládou a tím, jak reálně vykonávala svoji moc?
5.2	Jaké zdroje pro posouzení úspěšnosti protikorupční politiky znáte kromě údajů zveřejněných samotnou vládou?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 6. 6. 2015

Podpis: _____