

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Tereza Dumská

Název BP: Šikana v pojetí starších adolescentů

Datum posudku: 19.8. 2014

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	<u>B</u>	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	<u>B</u>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<u>C</u>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce řeší aktuální a podnětné téma. Autorka zvolila netradiční aspekt, problém k řešení tematiky šikany – porozumění fenoménu šikany v souvislosti s vývojovými změnami v osobnosti dospívajících – žáků 2. stupně základní školy. Zaměřila svoje snažení na analýzu percepce zkušenosti se šikanou z období základní školy u studentů 4 letých gymnázií.

Předložená bakalářská práce je členěna do dvou částí, teoretické a praktické. Obě části bakalářské práce jsou vcelku obsahově funkčně provázané. Teoretická část práce je poměrně stručná, některá témata by si zasloužila zevrubnější zpracování. Především analytičtější pohled na vývojové období adolescence právě z hlediska vztahu k problematice šikany. Osobně se domnívám, že by stálo za úvahu uvažovat v práci také o specifikách třídy, jako sociální skupiny a osobnosti učitelů. Myslím, že je škoda, že v práci postrádáme jakýkoliv přesah do pedagogické roviny. Nicméně celkově autorka poměrně zdařile interpretuje poznatky z odborné literatury, jazyk práce je odborný a srozumitelný. Teoretická část postrádá shrnutí podstatných poznatků nebo myšlenek relevantních pro následné řešení výzkumu tématu percepce šikany.

Podle mého soudu je jádrem bakalářské práce především praktická část. Cílem výzkumu je zjištění retrospektivní percepce zkušenosti s šikanou gymnazistů z období základní školy. Uvedený cíl je velmi zajímavý a podnětnou otázkou je, kam posouvá řešení problematiky šikany v prostředí základní školy.

Charakteristika metodologie řešení práce je velmi stručná. Pro jasnější a hlubší porozumění netradičnímu výzkumnému problému i metodě řešení a především vyhodnocení dat by bylo vhodné pregnantnější zpracování celkové charakteristiky výzkumného designu. Tím spíše, že řešené téma je v České republice, jak uvádí autorka, poměrně nové, by práci prospěly např. formulované výzkumné otázky. Předložený předpoklad autorky: „Skutečnost, že každá role vnímá a prožívá šikanu odlišně, se projeví i v rozdílném způsobu popisu incidentů jejími jednotlivými aktéry“ považuji pro řešení bakalářské práce za vágní, nejasný. Pokud autorka předjímá rozdíly ve způsobu deskripce vlastní zkušenosti respondentů s šikanou, pak je třeba minimálně vyjádřit v čem, v jakých aspektech, oblastech se budou zřejmě lišit.

Poznámky lze mít i ke zpracování kapitoly 9 – Metoda vyhodnocování dat, v níž chybí charakteristika, popis uvedené metody obsahové analýzy – otevřeného kódování s využitím prvků diskurzivní analýzy, její přednosti či limity vzhledem k cíli práce, či alespoň odkaz na odborné informační metodologické zdroje o této metodě. Za velmi diskutabilní považuji vyjádření v posledním odstavci této kapitoly (9).

Co je výzkumným důkazem k tomuto tvrzení?

Pak je tedy na místě vyjasnění autorky jaká, je metodologická koncepce bakalářské práce, z jakých teoretických východisek čerpá?

Naopak, velmi dobře zpracovanou se jeví kapitola 10 – Výsledky výzkumu a jejich interpretace. Autorka poměrně zdařile interpretuje získaná data ve vztahu k jednotlivým rolím v procesu šikany. Oceňuji i zpracování diskuse a závěru bakalářské práce.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a k diskusi předkládám následující podněty.

V závislosti na výsledku obhajoby navrhuji hodnocení: **výborně – velmi dobře**

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- **Zobecněte poznatky získané vaším výzkumným šetřením, které z nich považujete za klíčové pro práci učitele v současné škole?**
- **V jakých aspektech posouvá vaše práce poznání o šikaně?**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	--------------------	--------------	-------------------

Podpis:

Nataša Mazáčová