

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Autor práce: Bc. Jínová Anna

Název práce: Hodnocení vývojové dyspraxie u dětí a adolescentů se zaměřením na laterálníitu a u dětí a adolescentů se specifickými vývojovými poruchami školních dovedností

Rok obhajoby: 2015

Vedoucí diplomové práce: MUDr. Kraus Josef, CSc.

Oponent práce: PaedDr. Irena Zounková, Ph.D.

Diplomová práce posluchačky 2. lékařské fakulty UK v Praze, následného magisterského studia oboru fyzioterapie Bc. Jínové Anny je zpracována na téma „**Hodnocení vývojové dyspraxie u dětí a adolescentů se zaměřením na laterálníitu a u dětí a adolescentů se specifickými vývojovými poruchami školních dovedností**“

Závažnost práce:

Volba tohoto tématu – laterálníita - je stále aktuální. Rodiče často kladou fyzioterapeutovi otázku, zda může včas rozeznat preferenci ruky či nohy a jak je toto rozeznání podstatné pro další vývoj motorických dovedností dítěte. Tato práce přináší nejenom další otázky, ale i odpovědi na ně, které nejsou vždy jednoznačné.

Formální popis práce:

Práce byla dokončena v květnu 2015, čítá 89 stran, 49 citací literatury, 43 cizojazyčných (42x články, 1x odborná kniha), 6 z české literatury (3x články, 2x odborná kniha, 1x diplomová práce); citace jsou z článků odborných českých a zahraničních recenzovaných periodik, knih.

Práce je rozdělena do 9 hlavních kapitol, doplněna obrázky, tabulkami s výsledky, grafy, přílohami práce v počtu 5.

V části rešeršní **Přehled poznatků** jsou přínosné kapitoly 2.1. Laterálníita, z ní podkapitola 2.1.2. Laterálníita během ontogeneze, 2.1.5. Testování laterality. Dále je vysvětlen pojem vývojová dyspraxie a její souvislost s laterálníitou, její testování a diagnostika. Poznátka jsou aktuální, zjištěny převážně z literatury posledních 2 let.

Cíle práce a hypotézy jsou jasně stanoveny, v počtu 5 hypotéz.

Metodika je výstižně popsána, obsahuje charakteristiku vyšetřovaných probandů, výzkumných skupin, standardní populace. Popsána je metodika vyšetření, vyšetřovací testy (MABC-2, testování laterality dle Matějčka) a jejich hodnocení, způsob zpracování získaných dat.

Kapitola **Výsledky** je napsána přehledně popisnou formou, postupně podle vyšetřovaných skupin. Je doplněna tabulkami a grafy dosažených hodnot, k nim příslušnými legendami. V závěru každé skupiny je tučným písmem zhodnocení hypotézy.

Diskuze je vedena jak k teoretické tak k praktické části práce. V teoretické části zdůrazňuje autorka problém používaných pojmů pro vývojovou dyspraxii, z nich vyplývající použití různých testů hodnotících motorické obtíže související s vývojovou poruchou koordinace (DCD) a přesný způsob diagnostiky - to vše se potom odráží v jednotlivých studiích a je obtížné studie mezi sebou porovnávat. Zároveň autorka zmiňuje různé pohledy na souvislost levostranné laterality a vzniku vývojové dyspraxie – uvádí příklady, které ji potvrzují a naopak studie, které tuto teorii nepodporují, či ji považují za nulovou. Uvedená diskuse přesvědčuje oponenta o detailním prostudování dostupné současné literatury vztahující se k diagnostice vývojové dyspraxie a její souvislosti s laterality.

V diskusi k výzkumné části práce se diplomantka vyjadřuje k testování laterality a uvádí příklady z vlastního šetření, jak přeučení levorukosti na pravorukost komplikuje vyšetření laterality, ať už jsou zásahy v raném předškolním věku provedeny vědomě či nevědomě. Pro testování laterality použila test podle Matějčka (1972), neopomenula zmínit se o standardizovaných zahraničních testech.

Obsáhlá je diskuse i k použití MABC-2 testu: diplomantka podrobně vysvětluje důvody výběru testu pro jednotlivé skupiny, postup výběru svědčí o snaze autorky předejít zkresleným výsledkům. Komentuje výsledky testu, navrhuje použití testu k budoucím podobným tématům.

Závěr je výstižný, autorka stručně popsala cíle teoretické a praktické části práce, nejdůležitější výsledky šetření, zdůraznila jejich shodu či neshodu s výsledky zahraničních studií.

Referenční seznam je psán podle požadavků na diplomovou práci.

Práce je obsáhlá, vyžaduje dlouhodobou koncentraci čtenáře, ale neodradí ho vrátit se znovu k zajímavému textu. Oponent hodnotí práci jako práci velmi dobré úrovně.

Otázka oponenta:

Mohla byste stručně uvést nejdůležitější poznatky, které jste se dozvěděla z literatury a vlastním šetřením, které by měl mít fyzioterapeut na paměti ve své praxi?

Cíle diplomantka splnila, oponent **doporučuje** diplomovou práci k obhajobě.

PaedDr. Zounková Irena, Ph.D.

V Praze, 22. 5. 2015

