



## POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Vytváření domova mezi Vietnamci žijícími v Česku**

Autor práce: Hana Pekárková

### Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je vypracována s velikou pečlivostí, po stylistické, grafické i obsahové stránce působí velmi upraveně, v práci není nic, co by vysloveně rušilo. Struktura práce a řazení kapitol je logické a vyvážené. Pouze by dle mého názoru bylo vhodnější prohodit kapitoly „4. Vietnamská migrace do Česka“ a „3. Metody“, aby teoretické a rešeršní kapitoly byly pospolu a kapitola použitých metod, která patří již k vlastnímu šetření, předcházela výsledkům výzkumu. Rozsah jednotlivých kapitol je věcný a vyvážený.

Na jednu stranu oceňuji, že se autorka opírá o migrační teorie a koncepty, což nebývá u bakalářských prací příliš časté, na druhou stranu ale není čtenáři zcela jasné, proč autorka představuje i ty koncepty, které dále ve své práci nepoužívá (např. historicko-strukturalistický přístup nebo teorie světových systémů), a naopak teoretickému konceptu, o který se primárně opírá, je věnován jeden odstavec vycházející pouze z jedné publikace.

V celé práci je jedna zásadní chyba (str. 17), kde autorka nesprávně užívá termíny přechodný, dlouhodobý a trvalý pobyt, čímž poskytuje zavádějící informace.

Oceňuji, že součástí bakalářské práce jsou i kompletní přepisy rozhovorů s respondenty, které jsou obsahem přílohy. Mohou tak posloužit i dalším výzkumníkům v jejich práci. Navíc dodávají práci jakýsi punc transparentnosti.

Technická poznámka: úvod a závěr se zpravidla nečíslují

### Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)

Ačkoliv by hlavní cíl bakalářské práce „popsat a analyzovat proces vytváření reality (pocitů) domova vietnamských migrantů skrze zkoumání materiálních artefaktů a praktik“ mohl čtenáři naznačit, že se bude jednat o práci čistě antropologickou, dílčí výzkumné otázky kladou důraz právě na prostor a prostorovost, zejména na vnímání a utváření mikroprostoru domova, jak jej respondenti užívají a jak se v něm chovají. Studentce tak velmi citlivě, přičemž s patřičnou věrností geografii, podařilo ve své

práci prolnout antropologické postupy a behaviorálně geografické myšlení. Navíc výzkumné otázky jsou jasně definované, přiměřeně ambiciózní, přinášející příslib nových poznatků.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Po této stránce je práce na velmi vysoké úrovni. Studentka prokázala schopnost pracovat se značným množstvím zdrojů (41), včetně celé řady anglických publikací. Měla bych pouze dvě připomínky: (1) u publikací „Sýkora 2010“ a „Sýkora 2014“ chybí uvedení ostatní spoluautoři/ autorky; (2) Studentka nekriticky cituje data z již objektivně zastaralých publikací (např. na str. 8 citace Drbohlav 2001 „**dnes** žije mimo svou mateřskou zemi až 150 milionů lidí“, přičemž dnešní odhad je okolo 230 milionů – viz UN nebo WB; na str. 9 autorka hovoří o zastaralosti „klasických“ migrační konceptů a teorií a hovoří o konceptu transnacionalismu, jako o něčem novém, nicméně i jak samotné datování publikace z roku 1992 dokazuje, jedná o koncept ¼ století starý).

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Předmětem výzkumné části bylo šetření ve vietnamské rodině (otec, matka, dcera a syn) žijící v Chebu. Studentka zvolila kvalitativní metody, jmenovitě zúčastněné pozorování a polostrukturované rozhovory. Způsob sběru dat, zvolené metody i jejich provedení vnímám v daném případě jako vhodně zvolené a jejich použití jako velmi citlivě zvládnuté. Navíc prezentace výstupů z šetření napovídá o velmi pevném vedení. Z práce je všeobecně cítit, že vedoucí práce se specializuje právě na kvalitativní metody výzkumu, což se projevilo i např. v tom, že autorka se během výzkumu řídila i obecně platnými zásadami etiky výzkumu v antropologii, jako je podepsaný informovaný souhlas, který zatím není bohužel na Přírodovědecké fakultě příliš obvyklý.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část působí jako jeden organický celek, ve kterém na sebe přirozeně navazují poznámky z terénu s výstupy z rozhovorů. Místy text formou připomíná tvorbu antropologa Davida Millera, kterého koneckonců i studentka cituje. Na člověka tématu nezasvěceného tedy text působí velmi čtivě a snadno jej vtáhne. Na druhou stranu je ale z textu zjevné, že studentka k šetření přistupovala s určitou vědeckou naivitou ve smyslu zvědavosti po tématu bez nedostatečné znalosti studovaného tématu před vlastním vstupem do terénu. Např. v kontextu tématu práce považuji za zásadní, že v práci není věnován de facto vůbec žádný prostor tématu „domova“ z perspektiv konfucianismu, vietnamské kultury, ale především vietnamštiny, která je kontextovým jazykem, kde slovo „domov“ v kontextu odráží i např. rodinu. Pojem domova a jeho vnímání je velmi častým tématem vietnamských písní, a to nejenom lidových, ale i populárních, což bylo zjištěno i během výzkumu, ale autorka toto zjištění přešla bez povšimnutí. Obdobně se autorka věnuje vnitřnímu uspořádání domova, ale zcela chybí aspekt feng-šuej, který má ve vietnamské kultuře významnou roli. V důsledku tohoto pohledu čistě zvenčí závěry představují jakési české vnímání toho, jak Vietnamci žijí, zvýznamňování toho, co české perspektivě přijde zvláštní, zajímavé, jiné, nebo naopak překvapivě stejné, ale v rozporu s předchozím očekáváním. Na této skutečnosti by samo o sobě nebylo nic špatného, kdyby však tento pohled autorka v práci přímo deklarovala.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Cíle byly naplněny, poznámky k závěrům viz výše.

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Na úrovni bakalářské práce se jedná o velmi vydařenou a zajímavou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě**

Vysvětlete, proč se počet registrovaných cizinců občanů VSR za poslední roky ustálil, resp. pokles. Propojte vysvětlení vývoje počtu Vietnamců na území Česka s migračními teoriemi, které uvádíte v kapitole 2.1

Datum: 2. 6. 2015

**Autorka posudku: RNDr. Tereza Freidingerová, Ph.D.**

Podpis: