

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Stomatologická klinika FNKV

Studijní program: Dentální hygienistka

Akademický rok 2013/14

Bakalářský studijní obor: Specializace ve zdravotnictví

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Název práce: Postoj k zubnímu zdraví u VŠ studentů medicínských a nemedicínských oborů.

Jméno autora: Barbara Burešová

Jméno oponenta: Doc. MUDr. Eva Gojišová

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy):

Předkládaná bakalářská práce má 91 stran, 5 převzatých obrázků, 23 tabulek, 23 grafů. Práce má 1 přílohu - dotazník pro studenty obsahující 22 otázek.

Názor oponenta na aktuálnost tématu:

Náplň práce dentální hygienistky je systematická preventivně léčebná starostlivost o své pacienty. Týká se nejen profesionální péče o zdraví zubů a parodontu v zubní ordinaci, ale také motivace a výchově svěřených pacientů k získání a udržení ústního zdraví do vysokého věku. Při motivaci uvědomuje pacienty o onemocnění dutiny ústní, tzn. o možnostech prevence a léčbě zubního kazu a onemocnění parodontu. Autorka si vytyčila ve své práci na základě svých vědomostí tři hypotézy, na které nalézáme odpovědi v závěru práce. I v dnešní době je povědomí laické populace o ústním zdraví velice nízké a informace o preventivních opatřeních a možnostech předcházení onemocnění zubů zubním kazem jsou nedostatečné. Autorka velice dobře zvolila téma své práce. Toto téma je velice aktuální, ale i alarmující. I odborná veřejnost bude překvapena výsledky šetření.

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:

Struktura práce odpovídá zadaným požadavkům. Předkládaná práce je správně členěna do jednotlivých kapitol: cíl práce, úvod, teoretická a praktická část, diskuze, závěr, seznam použité literatury, souhrn, seznam obrázků, tabulek, grafů a příloha. Obrázky, citace a tabulky jsou správně popisovány a jsou v souladu s platnými nařízeními.

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

Cíl práce je jasně zadán. V teoretické části se autorka zabývá otázkou zdraví a ústního zdraví, shrnuje poznatky a možnosti domácí péče o ústní dutinu. V kapitole 3.2: onemocnění tkání v dutině ústní autorka správně popisuje onemocnění zubní kaz a další degenerativní onemocnění tvrdých zubních tkání, v přehledu popisuje ortodontické vady. Méně jak stručně se věnuje jednotlivým preventivním opatřením, nevěnuje se motivaci a vlastní instruktáži péče o ústní dutinu. Jak správně uvádá cituji: „ Pro prevenci je nejdůležitějším aspektem pravidelně prováděná domácí hygiena...“.Neuvádí ale jaká a jak prováděná. Nesprávně zařazuje v podkapitole 3.2.2.: Onemocnění sliznic dutiny ústní gingivitis a parodontitis. Nejedná se o onemocnění sliznice dutiny ústní, ale o onemocnění závěsného aparátu zubu. Což je zásadní rozdíl, tedy didakticky nesprávné. V další kapitole 3. 3.: Postoj a jeho definice se autorka podrobně rozepisuje, ale neuvádí a neaplikuje konkrétní návaznosti a souvislosti se zadaným tématem. Tato část teoretické práce je podle mě více podrobná, jak vlastní popis onemocnění zubů a parodontu. Praktická část zadané práce se autorka zabývá problematikou postoje vysokoškolských studentů ke zdraví ústní dutiny. Staví na vypracování podrobného dotazníku, který byl dále statisticky zpracován. Dotazník je vypracován správnou metodou tak, aby autorka získala co nejlepší informace o znalostech respondentů.

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.):

Práce je srozumitelně a přehledně napsána. V předkládané práci nacházím malé stylistické nedostatky, které ale nesnižují výsledek práce. Práce je správně stavěná, jazykově vyhovující. Grafická úprava je dobrá, technika citací je správná, tabulky srozumitelné, grafy názorné a odkazy jsou dobře uvedeny.

Dotazy na autorku:

- 1. Co ji vlastní šetření přineslo k její práci v zubní ordinaci**
- 2. Jak by motivovala a instruovala studenta medicíny k domácí ústní péči**
- 3. Co je akutní gingivitida a jaké dentální pomůcky by studentovi s akutní gingivitidou doporučila.**

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující):

Předkládanou práci hodnotím velmi dobře

Datum, místo
V Praze 5. 6. 2015

Podpis oponenta: