

Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče (uchazečky): **Filip Horký**

Název práce: Příprava a charakterizace ferrocenylovaného amidofosfinu

Hodnocení jednotlivých aspektů bakalářské práce (BP)

1. Příprava na řešení zadané BP

- A – samostatná s významným vlastním vkladem, odpovědný přístup k tématu a literární rešerši
- B – přiměřená a adekvátní cílům práce
- C – výrazně omezená rozsahem případně nesouvislá
- N – **nedostačující**

2. Průběh řešení BP a pracovní nasazení

- A – samostatný a tvůrčí přístup k řešení tématu, zájem o práci
- B – souvislý průběh řešení, pracovní nasazení odpovídalo rozsahu zadání BP
- C – nutné velmi podrobné vedení i kontrola vykonané práce, povrchní přístup nebo nedostatečné pracovní nasazení
- N – **nezájem o řešení úkolu nebo opakované hrubé porušení zásad laboratorní práce**

3. Zpracování výsledků a formulace BP

- A – výsledky zpracovány a v BP formulovány samostatně a s porozuměním
- B – výsledky zpracovány a formulovány samostatně s drobnými nedostatky nebo nejasnostmi
- C – povrchní přístup nebo četné metodickými nedostatky; požadavky kladené na BP splněny
- N – **odborně nedostatečné, neodpovídající požadavkům kladeným na BP**

Případný slovní komentář k bodům 1–3:

Cílem této bakalářské práce bylo navrhnout a testovat různé způsoby přípravy cílové sloučeniny, tj. $\{[(2-(\text{difenylfosfino)ethyl)amino]karbonyl}\}$ ferrocenu, a tak otevřít cestu k dalšímu studiu koordinačních vlastností tohoto ligandu a zároveň si osvojit všechny potřebné syntetické dovednosti, seznámit se s různými analytickými metodami vhodnými pro studium ferrocenových derivátů a také s příslušnou literaturou. To vše zvládl Filip Horký naprosto spolehlivě. K řešení bakalářského projektu přistupoval velmi svědomitě, systematicky a s mimořádným nasazením. Získané výsledky pak samostatně interpretoval a shrnul v předložené bakalářské práci. Práci proto bez výhrad doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm výborně.

Stanovisko k opravě chyb: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku:

27. 5. 2015

Jméno a příjmení, podpis školitele:

Prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D.

