

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK
a VFN v Praze

Příjmení a jméno studenta: **Bulánová Kateřina**

Název závěrečné práce: **Vyšetření a terapie stability u pacientů po cévní mozkové příhodě
Využití prvků Bobath konceptu v terapii poruch stability**

Jazyk závěrečné práce: čeština

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **Vendula Matolínová, KRL 1. LF UK v Praze**

Typ studijního programu: bakalářský / magisterský

Studijní program: specializace ve zdravotnictví

Obor studia: Fyzioterapie

Forma studia: prezenční / kombinovaná

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta: **Bc. Monika Tichá, KRL 1. LF UK v Praze**

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

MUDr. Ondřej Horáček, Ph.D.: *FN BEČOVN*

Mgr. Romana Lavičková: *NEU 1. LF VFN*

prof. MUDr. Pavel Kalvach, CSc.: *FNKV*

Mgr. Silvie Táborská: *KRL 1. LF VFN*

prof. MUDr. Jan Pfeiffer, DrSc.: *KRL 1. LF VFN*

Mgr. Markéta Gerlichová: *KRL 1. LF*

prim. MUDr. Yvona Angerová, Ph.D., MBA: *Angerova*

Mgr. Martin Prokeš: *BYL ČLEN KOMISE PŘEK-OMLUVEN*

Vendula Matolínová: *KRL 1. LF VFN*

Mgr. Renáta Muchová: *KRL 1. LF VFN*

Počet všech členů komise _____, počet přítomných členů komise 9

Průběh obhajoby:

STUDENTKA PŘEDSADILA PŘED KOMISÍ A SEZNĚMLA PŘÍTOMNÉ S TEMATEM SVE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE A DŮVODEM SVEHO VYBĚRU. PO TÉ KOMISE SEZNĚMLA S TĚMÍŠKEM TEORETICKÉ ČÁSTI A ROZEBRALA ZÁKLADNÍ OBSAH JEDNOTLIVÝCH KAPITOL. UVEDLA UŽITÉ TESTY A DŮVODY VYBĚRU, VÝHODY. OBHAJOBA BYLA PODPOŘENA POUZE JEDNOU PŘEDLOŽENÍ.

U PRÁKTIČKÉ ČÁSTI NA CILOD UVEDLA STANOVENÉ OTÁZKY, NA KTERÉ PRÁČE MĚLA ODPOVĚDĚT POPISALA STANOVENÁ KRITÉRIA, POPISALA PACIENTY, ČETNOST TERAPII, PŘÍBĚH TERAPII. UVEDLA VÝSLEDKY, KTERÝCH VĚTVÍ PRÁČE SI DOSÁHLA. NÁSLEDNĚ OBJEKTIVNÍ I SUBJEKTIVNÍ VÝSLEDKY, KTERÉ PACIENTI POCÍTOVALI. ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ BYLO PODPOŘENO GRAFICKÝM ZKŮMĚNÍM - GRAFY. ZÁVĚREM UVEDLA MOŽNÉ NÁVODY PRO JINÁ PRACOVNÍ A DALŠÍ ZKŮMĚNÍ, KTERÁ BY SE PRÁČE MOHLA VYPŮVAT.

POTÉ STUDENTKA PŘÍSTUPILA K ODPOVĚZENÍ OTÁZEK PLOŽENÝCH OMENTEM. OMENTER PRÁČE LEHCE NÁMĚKLA, ŽE U 2. OTÁZKY BY BYLO MOŽNÉ UČE MOŽNOSTI. POTÉ STUDENTKA ZODPOVĚDĚLA OTÁZKY UVEDENÉHO PRÁČE.

PŘEDSEDKYNĚ KOMISE VNĚSILA PŮMĚ K PŘÍBĚHU A FORMĚ ZÍŠKÁNÍ TESTŮ. UVEDLA TAKÉ UPOZORNĚNÍ, ŽE PRÁČE NEDBÁLUJE KVALITATIVNÍM VÝSLEDEM. ČLENOVÉ KOMISE UPOZORNILI NA NĚKTERÉ TRADICNÍ METODY BOBATH KONCEPTU S METODAMI V DENNÍM SLOVA SMYSLU. DĚLE SE KOMISE PTALA, ZDA BY SE KONCEPT DAL VYKŮST U PACIENTŮ S VĚŠIBĚNÍM PŮKUCHANÍ - KOMISE POZHLENE ZHODNOLA VÝSLEDKŮMŮ A PŘEDNĚMÍ SCHOVNOSTI I ČLEVEN ZPRACOVÁNÍ PRÁČE.

Výsledek obhajoby:

výborně — velmi dobře — dobře - neprospěl/adoc. MUDr. Olga Švestková, Ph.D. 19. 6. 2014

Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu

