

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Gabriela Natálie Bouzková

Název práce: Využití prostředků fyzikální terapie k ovlivnění spasticity z pohledu fyzioterapeuta

Akademický rok: 2013/2014

Oponent BC: Vendula Matolínová

Přehlednost a členění práce

Práce obsahuje 66 stran textu a dělí se na Úvod, Přehled problematiky, Hodnocení spasticity, Možnosti ovlivnění spasticity a Praktická část obsahující kazuistiku. Následuje Diskuse a Závěr. V Přílohách pak nalezneme přehled hodnotících škál. Kapitoly na sebe logicky navazují a jsou vyvážené.

Formální náležitosti práce

V práci jsem nenalezla žádné gramatické, stylistické ani tiskové chyby. Seznam použité literatury je velmi bohatý a k danému tématu vhodně vybraný. Grafická a estetická úprava práce je v pořádku. Autorka používá velké množství citací. Dokonce se dá říci, že celá práce sestává pouze z citací odborníků (vhodně vybraných) a zcela chybí názor samotné autorky. To se projevuje i v diskusi.

Cíl práce

V praktické části si dává autorka za cíl zjistit vliv kryoterapie na spasticitu, ale co bylo hlavním cílem při zpracování práce není zřejmé. Proto také nemohu posoudit, zda byl cíl splněn.

Přehled problematiky

Pro autorku nebylo jistě jednoduché se v celé problematice orientovat. Popsat, vyšetřit a ovlivnit spasticitu nebylo pro studentku bez praxe jednoduché. Následně se to pak projevilo v kazuistikách. Vyšetření pacientů bylo sice podrobné (někdy však diskutabilní - např. využití svalového testu u vyšetření pacientů s centrálními parézami), ale chybí zhodnocení po stránce funkční a následný návrh konkrétní terapie. A co vlastně chtěla studentka ovlivnit? Měla na mysli spíše spastickou dystonii nebo klinický hypertonus? Ke srozumitelnosti by jistě přispělo, kdyby autorka v úvodu tyto termíny popsala a vysvětlila.

Metodologie

Práce nese název „ Využití prostředků fyzikální terapie k ovlivnění spasticity z pohledu fyzioterapeuta“. Prostředky fyzikální terapie jsou vyčerpávajícím způsobem vyjmenovány, ale v diskusi se mluví již pouze o kryoterapii. Fyzioterapeutické metody byly popsány správně, ale opět pouze pomocí citací a nikoliv vlastními slovy studentky.

Přínos pro praxi

Aby měly poznatky z této práce přínos pro praxi, muselo by se téma rozpracovat a doplnit o nové zkušenosti.

Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

V tomto ohledu byla tato práce velmi náročná a vyžadovala poměrně dobré teoretické i praktické znalosti týkající se vyšetření a terapie pacientů s centrální parézou. Obtížné bylo i to, že bylo nutno prostudovat řadu odborných titulů (i zahraničních), za což autorku chválím.

Výsledky a jejich analýza

V závěru terapie pacientů uvádí studentka výsledky hodnocení ROM a svalového tonu, což je v pořádku, ale jaký to má vliv na funkci horní, dolní končetinu (na chůzi, stabilitu atd.), již není popsáno.

Závěry a doporučení

Bohužel, ani závěr jednoznačné výsledky terapie nepřináší. To, že při terapii studentka použila jako jediný prostředek fyzikální terapie právě kryoterapii, je nedostatečné. A co další možnosti fyzikální terapie, které byly pěkně popsány v úvodu?

Aktuálnost práce

Jedná se o velmi aktuální téma. Spasticita je v terapii velmi obtížně ovlivnitelná a pacientům přináší velké problémy při vykonávání ADL. Je proto důležité nalézat nové možnosti, jak tento úkol řešit. V tomto ohledu je dobře, že se autorka právě tímto tématem zabývala.

Připomínky k obhajobě

I vzhledem k výše popsaným připomínkám doporučuji tuto bakalářskou práci k obhajobě.

Návrh klasifikace : dobře

8.6.014

Vendula Matolínová

