



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

POSUDEK OPONENTA/KY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Peter Šremer
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, obor Všeobecná sestra s rozšířenou výukou v pediatrickém ošetrovatelství
Název práce:	Role sestry při prevenci dětských úrazů
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedení hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Student si zvolil vzhledem ke studovanému oboru zajímavé a pro společnost velmi užitečné téma.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	x				Stanovené cíle BP jsou konkrétní, reálné a ověřitelné.
formulování pracovních hypotéz	x				Stanovené pracovní hypotézy jsou pro BP co do počtu i kvality dostačující.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		x			BP má standardní rozdělení: část teoretickou a část empirickou. Teoretická část obsahuje rozsáhlou kapitolu „Teoretická a praktická východiska řešení problematiky“. Oceňuji kapitolu „Přehled dříve realizovaných studií“. Výtkou teoretické části je

					její učebnicový styl, který působí v odborné práci rušivě.
způsob zpracování problematiky		x			Teoretická část – viz výše. Způsob zpracování empirické části hodnotím v části „Metodika práce“.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		x			Student prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou, o čemž svědčí publikace i elektronické zdroje v referenčním seznamu. Některé publikace v referenčním seznamu nejsou uvedeny podle norem ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2. Pozitivně hodnotím cizojazyčné zdroje.
metodika práce		x			Student prokázal schopnost metodologicky pracovat, o čemž svědčí především empirická část bakalářské práce. Výsledky jsou přehledně uvedeny v tabulkách a grafech a popsány. Odpovědi na otázky obsahují slovní zhodnocení výsledků. Konstatuji, že empirická část bakalářské práce je standardně a systematicky zpracovaná.
posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		x			Způsob a kvalita zpracování BP jsou na velmi dobré úrovni.
způsob diskuse, kvalita argumentace	x				Diskusi student uvádí v kapitole č. 2.6. Diskuse je postavena na zhodnocení hypotéz H_0 a H_A . Kladně hodnotím statistické zpracování výsledků.
přínos bakalářské práce pro praxi	x				Student v závěru uvádí praxeologická opatření, některá z nich lze aplikovat v praxi, jiná jsou spíše k diskusi.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x			Student používá odbornou terminologii, některé formulace

				nejsou zcela jasné.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			x	V práci se vyskytují formální chyby: psaní teček, čárek, řádkování, různé typy písma, zarovnávání apod. Jazyková úroveň BP je průměrná.
celková grafická a estetická úroveň práce			x	Grafická a estetická úroveň práce je na dobré úrovni.
závěry práce a jejich formulace			x	V závěru student uvádí „slabá“ místa prevence a poukazuje na možnost dalších výzkumů v této oblasti, což hodnotím pozitivně.
návrh hodnocení práce			x	velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. V teoretické části se zmiňujete o sebevraždě jako úmyslném úrazu. Současně uvádíte, že v řadě zahraničních studií tomu tak není. Jaký je váš názor, sebevražda je nebo není úrazem?
2. V závěru práce uvádíte, že neprovedenou prevenci dětských úrazů, by bylo zřejmě lépe trestat neohodnocením za neprovedený výkon. Můžete blíže objasnit?
3. Které edukační programy z České republiky byste doporučil lékařům a sestřám?
4. Které výsledky z výzkumu Vás nejvíce překvapily a proč?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 12. 5. 2014

L. Dvorník
podpis oponenta práce