

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Zuzana Procházková

Název práce: Čeští přemožitelé kanálu La-Manche, jejich tréninková příprava a průběh plavby

Vedoucí: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si téma bakalářské práce zvolila z důvodu svého zájmu o plavání, kterému se dlouhodobě věnuje. Práce je cílena na dálkové plavání, které je dnes v naší republice na vzestupu. Téma práce je velmi zajímavé. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Struktura práce má logický charakter.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

(odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je kvalitně zpracována. Citace a odkazy na využití informační zdroje svědčí o kvalitní práci s literaturou a jejich počet (16 titulů) je dostačující. Citace zdrojů jsou správné.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka použila ve výzkumu metodu dotazníku a metodu strukturovaného rozhovoru s otevřenými otázkami. V práci však druhou z uvedených výzkumných metod postrádám. Výzkumné metody postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce. V práci na str. 33 studentka uvádí, že vybrala 2 plavce a dvě plavkyně, ale není zřejmé, jaká kritéria výběru použila.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány v podobě grafů a tabulek. Str. 38, tab. 4 – komentář k uvedeným výsledkům by bylo vhodné více rozvinout a tím odpovědět i na některé otázky v dotazníku. Diskuze je věcná a logická, přesto by bylo vhodnější pro přehlednost jednotlivé hypotézy číslovat a neoznačovat je písmeny a), b), c), ve vztahu k problémovým otázkám. O výsledku u hypotézy b), by se dalo spekulovat, vzhledem k předešlému zaměření plavců mužů a jejich činnostech, kterým se věnovali. U H3 studentka ne zcela interpretuje výsledek zjištění, který ji dává jednoznačnou odpověď.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. V práci se přesto vyskytují drobné nedostatky např. gramatické chyby (str. 48 "...ženy měli.") nebo chybí číslování literárních zdrojů.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně

využívala uvedenou literaturu i informační zdroje.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1) Má na délku přípravy pro plavbu přes kanál La-Manche vliv předešlá činnost? Tzn., zda plavci, kteří závodně plavali v bazénu, potřebovali na plavbu přes kanál La-Manche kratší dobu přípravy a popřípadě uveďte o kolik.

2) Uveďte, proč se domníváte, že muži při svých plavbách naplavali více kilometrů než ženy. V případě dostupnosti by bylo vhodné grafické znázornění jednotlivých plaveb.

Datum: 29. 4. 2014

Podpis: