

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Zuzana Procházková

**Název práce:** Čeští přemožitelé kanálu La-Manche, jejich tréninková příprava a průběh plavby

**Oponent:** PaedDr. Jana Hájková

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce**  
Studentka si vybrala zajímavé téma, kdy se pokusila srovnat tréninkovou přípravu a průběh plavby čtyřech plavců, kteří překonali kanál La-Manche. Práce má logickou strukturu, jen některé kapitoly se jeví zbytečně podrobně dělené (např. 3 – 4 kapitoly na jednu stranu).  
V kapitole Úvod se objevují snad až příliš beletristické věty („...je potřeba i pěkný balík peněz.“).  
Základní cíl práce je jasný, odpovídající názvu práce. Do cíle práce však nepatří „položít teoretické základy znalostí o plavání“.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)  
V práci je patrná snaha o globální pojetí tématu. Studentka umí pracovat s literaturou, bylo použito 15 zdrojů.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**  
Základní metodou je použití dotazníku. Jako další metoda je zařazena metoda strukturovaného rozhovoru s otevřenými otázkami, ale v práci výsledky strukturovaného rozhovoru nebyly nalezeny. Studentka píše, že „vybrala plavce“, ale není jasné, jak je vybrala.
- 4. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**  
V dotazníku je otázka na suchou přípravu u plavců, ale na rozdíl od popisu v teoretické části práce se neobjevuje dotaz na protahování. Pro větší přehlednost bývá zvykem v kapitole Diskuze číslovat hypotézy (zde ve vztahu k otázce jsou hypotézy označeny a,b,c). Na str. 48 studentka tvrdí, že „ženy naplavaly v průměru o 7% km více než muži a také proto měly ženy lepší časy než muži“. Což je sice pravda, ale studentka nevezala vzájemný poměr času a počtu uplavaných kilometrů. Vzhledem k tomu, že muži uplavali téměř o 20 km více než ženy, tak je jasné, že jejich časy budou horší. Otázky z dotazníku č. 4 (intenzita suché přípravy) a č. 6 (jak dlouho trénovali ve studené vodě, kolik kilometrů) nebyly zpracovány.
- 5. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**  
Formulace závěrů odpovídá cíli práce.
- 6. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.)  
Práce je přehledná, občas nalezneme překlep (str. 9), gramatická chyba (str. 48 ...ženy měli...). U

všech kapitol se objevuje tečka za poslední číslicí. U grafu na str. 38 chybí popis osy x.

7. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Na práci je vidět zaujetí studentky pro danou problematiku.

**Práci k obhajobě doporučuji.**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Vysvětlíte rozdíl techniky plaveckého způsobu kraul u vytrvalců v bazénu a dálkových plavců.
- 2) Podle čeho jste vybírala respondenty?

**Datum:** 24. 4. 2014

**Podpis:**