

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Veronika Jansová**

**Název: Roztroušená skleróza a těhotenství**

**Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

V úvodu autorka představuje strukturu celé práce a stanovuje její cíl. V teoretické rovině, jak ho také chápu, byl cíl splněn. V praktické rovině samozřejmě být splněn ani nemohl.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Předložená práce je převážně rešeršního charakteru. Obsahuje 2 části. První, teoretická část, začíná obecnou charakteristikou nemoci a faktory ovlivňujícími její výskyt. Pokračuje popisem jednotlivých příznaků, diagnostikou a léčbou. Kapitola „Léčba RS v těhotenství“ ovšem předchází samotnou kapitolu „Těhotenství a RS“. Kapitoly 7 – 11, týkající se těhotenství, jeho plánování, porodu, šestinedělí a kojení, by bylo asi dobré spojit dohromady. Dále se autorka věnuje i dědičnosti RS. Text pokračuje ještě kapitolou 13 a kapitolou 14, které ovšem nesouvisí s tématem práce. Až na tyto drobné nelogičnosti, považuji teoretickou část za poměrně zdařilou, podrobnou a odborně správnou.

V druhé části práce autorka uvádí přepisy 4 rozhovorů s pacientkami s RS, které mají zkušenosti s těhotenstvím. V závěru potom porovnává průběh onemocnění u těchto pacientek s publikovanými údaji.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 75 stran textu, je vhodně doplněna schémata, obrázky, tabulkami a grafy. Použito je poměrně velké množství literárních zdrojů, které jsou v textu většinou citovány. Práce obsahuje všechny předepsané součásti, po formální stránce je v podstatě v pořádku, až na některé připomínky (viz níže). Srozumitelnost textu usnadňuje poznámkový aparát pod čarou (pozor – někdy je vysvětlení poznámky na jiné straně, př. poznámka 11 na str. 22). Připomínky k formální úpravě:

- název obrázků často začíná malým písmenem,
- opakovaná chyba v názvu relaps-remitentní formy RS,
- obrázek 10, 12 je spíše tabulka,
- legenda u obrázku 11 je nečitelná,
- v kapitole 13, 14.1, 14.2 není vůbec žádná citace,
- publikace v seznamu literatury jsou uváděny nejednotným stylem.

**4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce působí po obsahové stránce dobrým dojmem, rešeršní část obsahuje všechny důležité informace o RS. Formální nedostatky nemají vliv na srozumitelnost práce. Díky uskutečněným rozhovorům si autorka může lépe představit život pacientek s touto nevléčitelnou nemocí.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- Jak se zabrání aktivaci T-lymfocytů pomocí virů širokospektrými antibiotiky, jak píšete na str. 17?
- Jakým způsobem probíhaly rozhovory s pacientkami technicky?

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji **výborně až velmi dobře**.

V Praze dne 12.5.2014

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.