

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Název práce:	Vlastní literární tvorba s komentářem
Jazyk práce:	čeština
Student:	Milena Řídká
Fakulta:	Pedagogická fakulta
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Učitelství pro mateřské školy
Obor práce:	
Vedoucí / školitel:	doc. PhDr. Hník Ondřej, Ph.D.
Oponent(i):	PhDr. Peterka Josef, CSc.
Předseda komise:	doc. PaedDr. Soňa Kot'átková, Ph.D.
Členové komise:	PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D. doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.
Datum obhajoby:	
Průběh obhajoby:	<p>Studentka představila zvolené téma "Vlastní literární tvorba s komentářem" a snažila se objasnit netradiční strukturu bakalářské práce.</p> <p>Diskuze byla vedena nad objasněním absence teoretické části, která je nahrazena vlastní tvorbou. Studentka argumentovala, že studium odborné literatury je netradičně zakomponováno do diskuze, avšak ani při obhajobě toto netradiční rozdělení nebylo obhájeno. Při prokazování netradičního zakotvení teoretických poznatků nedokázala vybrat část práce, která by prokazovala autorčinu schopnost pracovat s odbornou literaturou (konkrétně v případě použití rýmu). Jedná se o umělecko-tvůrčí práci, avšak postrádá ukotvení v teoretickém rámci. K této závažné připomínce se studentka nedokázala fundovaně vyjádřit a nepřesvědčila komisi o zvolené struktuře, přestože v rámci studia absolvovala Seminář k bakalářské práci, kde je této problematice věnována dostatečná pozornost.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Úskalí při vlastní tvorbě u učitelek mateřských škol?2. O jaké teoretické zdroje je bakalářská práce opřena a proč nejsou uvedeny v textu práce?3. Jak jste vybírala posuzovatele? (na tento dotaz více odpovídal vedoucí práce než samotná autorka práce) <p>Studentka zodpověděla položené dotazy, ale s ohledem na strukturu práce, absenci analýzy teoretických zdrojů se komise shodla na závěrečném hodnocení práce dobře</p>
Výsledek obhajoby:	Dobře