



## Posudek oponenta na bakalářskou diplomovou práci

Název: **Krytosemenné dřeviny města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav a jejich využití ve výuce na druhém stupni ZŠ**

Počet stran, příloh: **67 stran**

Předložil (a) student (ka): **Lucie Nesrovnalová**

Oponent (ka): **PhDr. Petr Novotný, Ph.D.**

Jako cíl práce si studentka předsevzala zmapovat krytosemenné dřeviny dané lokality a vytvořit výukové materiály určené pro práci místních škol.

V úvodu práce podává více než stručný úvod k lokalitě. Další kapitola představuje výsledky průzkumu; metodika není dostatečně popsána, a není tak například zřejmé, zda uváděné druhy představují kompletní výčet krytosemenných dřevin dané lokality, nebo jen omezený výběr. V intravilánu předpokládám daleko vyšší spektrum introdukovaných dřevin a jejich kultivarů.

Největší část práce představuje rešeršní popis vybraných dřevin.

Pátá kapitola obsahuje náměty pro využití krytosemenných dřevin ve výuce formou autorských pracovních listů. Osobně bych upřednostnil přesun pracovních listů do příloh; například je takto narušena snadnost dohledání seznamu použité literatury či návaznost kapitol.

Po formální stránce je práce průměrná, obrazový materiál by mohl být bohatší (fotografie vymezených lokalit, vybrané památné stromy, diskutované orgány rostlin); mapa geologického podkladu je kvalitní, mapa oblastí by měla být alespoň rotována (str. 10, 12). V práci se objevují mnohé formulační a stylistické neobratnosti, kupř. strany 35-36 „sůl v půdě“, stanoviště jsou příznivá na vlhkost“ a mnohé další (! s. 32 – „[osikové dřevo] je využíváno jako výborné krmivo pro zvěř“).

Určování při průzkumu bylo prováděno dle klíče Kubát, pro dendrologii je jednoznačně vhodnější klíč Koblížkův, v obou ovšem trnovník *akát*.

Mrzí mne zejména úroveň předložených pracovních listů. V koncepčním pohledu mi nepřijde vhodné požadovat náskres obrysů listů bez předlohy, spíše bych volil nějakou výtvarnou techniku zpracování nasbíraných listů či morfometriku, opět na originálním materiálu. Ve formálním pohledu pak zarazí překlepy:

**Houšťka:** dvojnožka, keřovitý strom (!líška obecná), tvar listů lísky – kulaté?, třetí otázka je celá nešťastná

**Hluchov:** „asymetrie je méně vyvinutá“

**Ostrůvek:** v autorském řešení zakresleno plodenství lípy, nikoli jednotlivý plod

**Zámecký park:** tvar listů buku – zakulacený?, květenství jírovce je ošemetná věc

Otázky k obhajobě:

1. uvedený výčet druhů je kompletním dendrologickým popisem nebo podléhal nějaké selekci?

2. Lze na lokalitách nalézt všechny zástupce uváděné v učebnicích pro ZŠ?

Práci přes uvedenou kritiku doporučuji k obhajobě s hodnocením dle průběhu vlastní obhajoby.

V Praze Datum: 30. 4. 2014 Podpis oponenta: