

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Irena FLEJBERKOVÁ</i>
Název práce	<i>Názory a postoje žáků učebního oboru kadeřník ke zdraví a ke zdravému životnímu stylu</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Z jakého důvodu je v práci uvedena předmluva a úvod? 2. Ujasněte informace k části 5.3 Kazuistiky (viz komentáře níže v textu). 3. Objasněte, které otázky z dotazníku mají souvislost s cílem „Zjistit, zda se u žáků projevují první příznaky nemoci z vykonávání kadeřnické profese“. 4. Jaká doporučení vyplynula pro jednotlivé školy z výsledků šetření.
Poznámky	<i>Kvalitu práce snížil fakt, že výsledky jsou uváděny pouze</i>

v procentech, chybí absolutní čísla a to vzhledem ke malému vzorku (64 respondentů) není vhodné. Není možné ani ověřit, zda vyhodnocení bylo správně provedeno.

- *Název práce je velmi široký. Učební obor kadeřník lze nalézt na řadě škol, ale autorka práce oslovila pouze 4 školy, 64 respondentů.*
- *V textu jsou uváděny pouze odkazy na přímé citace (pozn. vždy je uvedena i strana). Což ovšem neodpovídá přímé citaci, protože dané texty nejsou často označeny v uvozovkách. Je tedy nejasné, o jakou citaci se jedná. Pokud se opravdu jedná o přímé citace, tak autorka práce překročila přípustný rozsah přímých citací.*
- *Odkazy na zdroje též neodpovídají citační normě. Způsob citování více autorů z jednoho zdroje Harvardský systém odkazování v textu nepřipouští.*
- *V práci jsou i části, kde není uveden žádný odkaz na zdroj – např. část 3.4.2 Přiměřená tělesná aktivita.*
- *Nesrozumitelná je část 5.3 Kazuistiky. Text není nijak uveden. Není jasné, zda tuto část vytvořila autorka práce či se jedná o převzatý text. Práctická část práce dle autorky začíná až na straně 26, kazuistiky jsou na straně 23 – 25. U kazuistik není uvedeno ani žádné ukončení nebo vyhodnocení.*
- *Na straně 26 autorka uvádí cíl „zjistit, zda se u žáků projevují první příznaky nemoci z vykonávání kadeřnické profese,“. Jak tento cíl zjistí, díky jaké/jakým otázce/otázkám?*
- *Ve výsledcích chybí informace o návratnosti dotazníkového šetření.*
- *Ve výsledcích jsou uvedeny pouze %, chybí absolutní čísla.*
- *Na otázku č. 15, „Uveďte prosím jaké drogy“, odpověděl každý respondent jen jednou možností?*
- *Některá čísla otázek ve výsledcích neodpovídají číslům z dotazníku (např. otázka číslo 14 z dotazníku, je ve výsledcích označena jako otázka č. 15).*
- *Nejasné je vyhodnocení u otázky č. 19, 21. Na straně 41 je uvedeno, že: „u většiny respondentů, 43 % se stres projevuje nervozitou“. Opravdu šlo o 43 % respondentů, tzn. tedy 27,52 respondentů nebo o 43 % možností. To je velký rozdíl. Bohužel, správnost výsledku není možné ověřit, protože nejsou uvedeny zdrojové údaje.*
- *V práci chybí hledání souvislostí mezi odpověďmi. Chybí i komparace výsledků výzkumu mezi školami, tím se ztrácí důvod, proč bylo ve výzkumu osloveno více škol.*
- *Chybí doporučení pro jednotlivé školy dle výsledků šetření.*
- *Číslování stran nekončí u seznamu příloh. Stránky příloh se již nečíslují. Každá příloha by měla být uvedena na samostatné straně. Konkrétní přílohy se neuvádějí obsahu práce.*

Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 8.5.2014 Jaroslava Hanušová