

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Název: **Pěstované druhy hub ve školství**

Počet stran a příloh: 67 stran textu, 3 strany příloh

Předložila studentka: **Barbora HRUBÁ**

Oponent: Doc. PhDr. Petr Dostál, CSc.

Sběr hub patří v českých zemích tradičně k velmi oblíbenému a rozšířenému koníčku. V učivu základních škol a gymnázií však mykologickým poznatkům již tak velká pozornost věnována není, což souvisí nejen s poměrnou složitostí a obtížností této problematiky, ale i s otázkou zajištění dostatečné názornosti, zvláště pak v podobě přírodního materiálu. Lze proto jen přivítat, že si autorka bakalářskou práci zvolila právě s tímto tématem. Jako **cíl** si stanovila zjistit, zda by bylo možné na školách pěstovat vybrané druhy hub a posílit tak možnost jejich bezprostřední demonstrace při výuce. K hlavním **metodám** použitých v práci patří literární rešerše dostupných pramenů a v pedagogickém experimentu metoda dotazníková, popř. rozhovor s učiteli. **Hypotéza** explicitně stanovena není.

Bakalářská práce je vnitřně rozčleněna na dvě části. První, teoretická, pojednává na základě literární rešerše o vybraných, ve světě uměle pěstovaných druzích hub, o jejich anatomii, morfologii a částečně i fyziologii (produkce účinných látek). Poněkud opominuty jsou životní cykly. Podrobně je popsán způsob jejich intenzivního a extenzivního pěstování. Za nejcennější z této části považuji tabulky na str. 60-61, kde autorka na základě literárních údajů sama provádí vyhodnocení a výběr. Druhá, experimentální část, se zabývá výzkumem na školách, při kterém diplomantka zjišťovala pomocí dotazníku a dotazů na internetu využití možností umělého pěstování hub v rámci výuky. Osloveni byli učitelé 4 základních škol a 2 gymnázií. Výsledky jsou zpracovány i graficky a prezentovány na str. 63. Následuje krátká diskuse a závěry.

V závěrečné části posudku uvádím některé **připomínky**, popř. i **dotazy**, na které by měla diplomantka při obhajobě odpovědět:

1. Z formálního hlediska vidím největší problémy v časté formulační neobratnosti. Jako příklady (jsou vyznačeny tužkou přímo v textu práce). Uvádím nadměrné a nesprávné používání čárek v souvětích a nevhodný slovosled, což mnohdy snižuje srozumitelnost textu. Někdy není shoda jednotného a množného čísla (např. str. 58), ve větě chybí přísudek, rušivě působí i opakování stejných slov v jediné větě. Sjednotit „výtrusný“ a „výtrusý“ (literatura používá nejednotně, ale v jedné práci nutné sjednotit), podobně sjednotit i pravopis slova „šiitake“ (str. 12) a „šiitake“ (str. 22), pozor na množná čísla „vytvářejí“ (ne „vytváří“ – např. str. 11 a 16), v celém textu chybně procenta – uvádí se např. „16 %.“, nikoliv „16%“ – neodděleně pak čteme „šestnáctiprocentní“ a nikoliv „šestnáct procent“. Kurzívou se píše v latině rodové jméno a druhový přívlástek, nikoliv vyšší systematická kategorie (tabulky zařazení popisovaných druhů), na str. 39 bych raději formuloval „s latinským druhovým přívlástkem“ (ne „jménem“). Pozor na správné používání tázacích zájmen „jaký“ (ptáme se na kvalitu) a „který“ (ptáme se na výčet) – chybně použito i v dotazníku – zásadně „které druhy“, ne „jaké“. Věřím, že naznačené příklady poslouží autorce v její další literární práci během následného vysokoškolského studia.
2. Z textu nevyplývá, zda se diplomantka sama pokusila o pěstování některých z uvedených druhů hub.
3. Jak z odborného hlediska vysvětlit v průběhu životního cyklu žampionu dvouvýtrusého produkci pouze dvou basidiospor?

I přes uvedené nedostatky a nepřesnosti považuji bakalářskou práci celkem za zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím **v e l m i d o b ř e**.

V Praze dne 29. dubna 2014

Doc. PhDr. Petr Dostál, CSc.