

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK Oponenta nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí práce:

doc.PaedDr.Vanda Hájková, Ph.D.

Autor práce:

Lucie Falcníková

Název práce:

Překážky v socializaci dětí s centrální poruchou hybnosti a přidruženou komunikační vadou

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				x
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:

--	--	--

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

pojmu a definic, které se vztahují ke zvolené tématice. Autorka se převážně věnuje vymezení centrální poruchy hybnosti - DMO, méně už socialiaci a částečně i problematice komunikace dětí s DMO. Vymezení pojmu socializace začíná v kap.1.2 neodůvodněným definováním nemoci. S pojmem socializace přitom běžně operuje již v předchozích pasážích textu (str.12,13). Tematická linie práce a řazení kapitol neprobíhá v logickém a obsahovém (postupně rozvíjejícím) kontinuu, některé popisy jsou schematické až zjednodušující (viz klasifikace DMO). K zásadnímu zjednodušení dochází v kapitole 1.2.3 s názvem "Socializace ve škole" na straně 17, která je paradoxně pro práci a výzkum autorky klíčová. Vzhledem k cíli autorčina výzkumu je volena vhodná metodologie. Autorka provedla semistrukturované rozhovory s 5 účastníky - žáky s tělesným postižením na dvou základních školách v ČR. Vzhledem k věku žáků (mladší školní věk) měly být k práci přiloženy informované souhlasy rodičů a stanovisko školy k provedení výzkumu. Rovněž protokol (záznam z průběhu) výzkumu v práci chybí, nevíme tak, zda byly rozhovory prováděny přímo ve školním prostředí, ve kterém čase, zda a jak byla zajištěna etická pravidla prováděného šetření. Šetření je v práci strukturovaně popsáno, data jsou vyhodnocena v rámci tří předem zvolených kategorií. Některé závěry lze považovat za příliš zobecňující, jiné jsou formální nebo předpověditelné. Skutečně původních a nových zjištění v práci mnoho není. Rozbor toho, nakolik působí komunikační deficit spojený s DMO na socializaci žáků v práci není obsažen. V kap.2.1.4 není u popisu

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

1.Myslíte, že žák s postižením se obává o své zdraví více v běžné škole, jak uvádíte na str. 34 v posledním odstavci? Myslíte, že v socializaci měříme "úspěch" nebo posuzujeme její "úspěšnost", jak naznačujete na str.15 v 1. větě kap.1.2.1 ? Můžete tato tvrzení obhájit ?

Dne: 17.5.2014

Podpis:

