

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Mgr. Lucie Durdilová, Ph.D.

Autor práce:

Lucie Falcníková

Název práce:

Překážky v socializaci dětí s centrální poruchou hybnosti DMO a přidruženou komunikační vadou

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				x
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).				x
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				x

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)				x
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.				x
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:***Klepněte sem, vyberte známku.*****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka se zabývá tématem socializace žáků s DMO s přihlédnutím k NKS. Vytyčené cíle práce jsou velmi obecné, nekorespondují s uváděnými závěry. Ačkoliv se autorka primárně zmiňuje o narušené komunikační schopnosti ve vztahu k socializaci žáka, v empirické části, ve strukturovaných rozhovorech nevěnuje této problematice žádnou z otázek. Některé otázky rozhovoru mají ke sledovanému tématu velmi vzdálenou vazbu - např. ot. č. 2, 6 (trochu nadbytečná u žáků z JÚŠ), 14. Empirická část obsahuje především přepis přímých odpovědí rozhovorů. Rozsah celého textu nedosahuje minimálního limitu 40 normostran. Objevují se výrazné formální nedostatky co se týče grafické úpravy textu, gramatické stránky. Celkově práce nesplňuje požadavky na tento typ práce kladených. Nedoporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Ve strukturovaném rozhovoru se žádná z otázek přímo nezaměřuje na NKS žáka ve vztahu k jeho socializaci. V závěru, str. 35 však finálně uvádíte, že jste zjistila, že logopedická vada nemá výrazný vliv na socializaci člověka s postižením na 1.st. ZŠ. Vysvětlete tedy prosím, jak jste k uvedenému závěru dospěla.

Dne:

Podpis:

