

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jan Kocián

Téma: **Specifika postavení podnikatele v procesu uzavírání obchodních smluv**

Rozsah práce: 51 stran

Datum odevzdání práce: 1. 2. 2017

### **Téma práce**

Zvolené téma je velmi široké a jeho komplexní zpracování je v rámci diplomové práce vyloučeno. Vhodnější by bylo zaměřit se na několik jednotlivých otázek; taková diplomová práce by mohla být přínosem pro akademický svět i praxi.

### **Cíl práce**

Cílem práce je „výklad a analýza specifik v procesu sjednávání obchodních smluv, která se jako zvláštní pravidla uplatní vůči subjektu, který je nadán statusem podnikatele“ (s. 2). Při zpracování práce má být přihlédnuto i k zahraničním zdrojům (s. 3). Cíle práce nebylo dosaženo, neboť diplomant se v práci zaměřuje na popis stávající úpravy, přičemž vlastní analýzu lze najít v práci zřídka. Práce se zahraničními zdroji je velmi omezená, kvalitní komparace zcela chybí.

### **Struktura práce**

Diplomová práce je rozdělena do pěti částí. Po stručném úvodu, kde autor zejména vymezuje obsah a cíl práce, následuje kapitola věnovaná obchodnímu právu, obchodním smlouvám a podnikateli. Zde autor opisuje zákon, popř. parafrázuje relevantní literaturu, aniž by přinesl cokoli nového. Třetí kapitola popisuje proces sjednávání obchodních smluv. V rámci této kapitoly je stručně pojednáno např. o *letter of intent*, předmluvní odpovědnosti, adhezních smlouvách či obchodních podmínkách. Snaha obsáhnout všechny instituty znemožňuje hlubší analýzu kteréhokoliv z uvedených témat; každé z uvedených témat by ostatně bylo možné zvolit jako samostatné téma diplomové práce. Čtvrtá kapitola je věnována uzavírání spotřebitelských smluv. Rovněž zde platí výše uvedené – na desíti stranách (dvě strany navíc zabírá výčet informací, které dle zákona musí podnikatel spotřebiteli poskytnout) není možné problematiku řádně zpracovat. Práce je uzavřena stručným závěrem.

### **Zpracování práce**

Zásadním nedostatkem práce je téměř úplná absence vlastní analýzy. Zvolené téma je velmi široké a snaha diplomanta o jeho zpracování v plném rozsahu vede k tomu, že práce je velmi povrchní. To je dáno i skutečností, že diplomant se velmi často nezaměřuje pouze na aspekty typické pro podnikatele, ale pojednává o institutu jako celku. Diplomant se tak dotýká řady relevantních témat, aniž by je ovšem náležitě analyzoval. Příkladem je *letter of intent* (s. 10 -12), kde diplomant velmi stručně popisuje daný institut, aniž by ovšem věnoval větší pozornost problémům, které s sebou jeho užití přináší. Obdobné platí pro zpracování předmluvní odpovědnosti. V některých případech se dokonce diplomant omezuje pouze na opis zákonného textu (např. změna obchodních podmínek, s. 36).

### **Práce s literaturou a judikaturou**

Diplomant ve své práci pracuje s hlavními díly české literatury, zahraniční literatura je využita velmi omezeně. Nedostatkem jsou citace: diplomant ve své práci odkazuje na kolektivní díla, aniž by v konkrétním případě uvedl autora příslušného tvrzení.

V práci je použita relevantní česká judikatura.

## Jazyková a stylistická úroveň

Text práce je často velmi kostrbatý [např. na s. 10 se setkáme s větou: „*Co se týče nezávaznosti předsmulvních dokumentů, pak jsem toho názoru, že na rozdíl od prostředí common law, v rámci kterého zejména práva anglického nelze prakticky s ohledem na zásady poctivosti, ochrany dobré víry a zákazu zneužití práva (ust. § 6, §8 obč. zák.,) dosáhnout neomezené volnosti ukončení jednání o smlouvě, zejména při předsmulvních odpovědnosti za „jednání na oko“, efektivně však lze vyloučit předsmulvních odpovědnost za ukončení jednání bez spravedlivého důvodu.“]. Výjimkou nejsou ani obtížně srozumitelné pasáže [např. na s. 30 najdeme tvrzení: „*Veřejná nabídka není vyhrazena osobám se statusem podnikatele, při uplatnění domněnky nabídky, která se uplatní ve vztahu k podnikateli, se však zpravidla bude jednat o veřejnou nabídku.“; na s. 35 potom „Je zjevné, že „rozumné očekávání“, tedy jaká ujednání možné v konkrétním případě považovat spotřebitele bude jiné nežli u banky“].**

Problémy činí interpunkce, nedostatky v tomto směru lze nalézt v celé práci.

Z formálního hlediska je třeba vytknout časté překlapy, chybějící slova ve větách a absenci mezery mezi označením paragrafu a jeho číslem (např. s. 7, 10, 15 apod.). Práci znehodnocují i rozsáhlá vynechaná místa na s. 23, 26 a 47.

Nedostatek pozornosti je věnován poznámkám pod čarou, které nejsou zčásti zakončeny tečkou, zčásti začínají malým písmenem (např. poznámka č. 18), či mají odlišné formátování (poznámka č. 22, 82).

Obecně je tak zřejmé, že formální úpravě nebyl věnován dostatek pozornosti.

## Otázky k obhajobě

- Je legitimní materiální kontrola obchodních podmínek mezi podnikateli (v této souvislosti prosím o srovnání s vybranou zahraniční úpravou dle volby diplomanta)?
- Je formulace podmínek, za jakých se obchodní podmínky stanou součástí smlouvy mezi podnikateli, vhodná?
- Jak je předsmulvních odpovědnost řešena v anglickém právu (s. 10)?
- Jaký může mít *letter of intent* dopad na předsmulvních odpovědnost?
- Jaký je vztah adhezních smluv a obchodních podmínek?

## Závěr

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci podle průběhu obhajoby **vrátit k přepracování, nebo ohodnotit známkou dobře.**

V Praze dne 24. 2. 2017

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.  
oponent diplomové práce