

Posudek konzultantky

na rigorózní práci Mgr.Bc. Heleny Hynkové na téma:

Řízení ve věcech péče o nezletilé

Autorka předkládá k hodnocení rigorózní práci na shora uvedené téma o rozsahu 146 stran vlastního textu.

Oceňuji volbu tématu především proto, že jde o téma relativně široké a náročné i v tom směru, že vyžaduje velmi dobrou znalost hmotného práva a současně velmi dobrou znalost judikatorní praxe.

Autorka správně postřehla dvojitý význam pojmu péče o nezletilého ve smyslu zákona o zvláštních řízeních soudních a vysvětluje, že se s ohledem na šíři tématu zaměřuje jen na svěřování dětí do péče výrokem soudu.

Systematiku práce hodnotím jako zdařilou. Autorka správně odděluje a předsazuje výklady o hmotněprávní úpravě péče o nezletilé před výklady k vlastnímu tématu své práce. Následuje část práce, která podrobně analyzuje průběh řízení ve věcech péče o nezletilé (včetně procesních podmínek). Autorka se podrobně věnuje i složité otázce zastoupení nezletilého a po přesvědčivé argumentaci zdůrazňuje význam jeho zastoupení orgány sociálně právní ochrany dětí. Jaký význam má v těchto souvislostech zákon o veřejném opatrovnictví? Dále je v práci podrobně a zasvěceně komentován průběh řízení až po opravné prostředky. (Výkon rozhodnutí je rozebírán ve zvláštní části práce.) V rámci dokazování komentuje autorka mj. i dokazování při tzv. jiném roku. Zde je evidentní, že autorka čerpala své poznatky jen z jednoho komentáře k zákonu o zvláštních řízeních soudních. Následující část práce je věnována otázkám vybraným, k nimž autorka zařadila mediaci ve vztahu k tématu, dohodu rodičů o péči o nezletilé dítě a výkon rozhodnutí o péči o nezletilé. Práci uzavírá autorčina shrnující úvaha, v níž se mj. vyslovuje k zlepšení praxe ohledně znaleckých posudků v předmětném řízení.

Závěr:

Celkově hodnotím předloženou rigorózní práci jako zdařilé dílo, kterým autorka plně prokázala svou schopnost zadané téma zvládnout odpovídajícími metodami vědecké práce a

prokázala současně velmi dobrou znalost širokého okruhu pramenů, včetně judikatury Nejvyššího soudu ČR i Ústavního soudu ČR.

Předložená práce svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací a je proto způsobilá být předmětem ústní obhajoby, ke které ji doporučuji.

V rámci ústní obhajoby nechť se autorka – kromě otázky vyjádřené výše v posudku – vyjádří též k možné lepší motivaci rodičů k využití mediace.

Praha 1.12.2016

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.

Konzultantka rigorózní práce