



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Boris ŠENKYŘÍK
Název diplomové práce: Autorskoprávní ochrana databází
Datum odevzdání práce: březen 2013
Rozsah práce: 68 stran (včetně závěrečných partií)
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.
Oponent diplomové práce: JUDr. Petra Žikovská

Oblast autorskoprávní ochrany databází nejen díky spjatosti databází s informačním věkem, ale též díky ozvěnám v právní praxi a teorii, je oblastí jistě frekventovanou a tudíž i aktuální.

Předkládaná práce představuje kompaktní pojednání k autorskoprávní ochraně databázi, rozuměno jak ochraně autorským právem v užším slova smyslu, tak zvláštním právem (ochrana sui generis). Zatímco první, „tradičnější“ forma ochrany nevzbuzuje a nevzbuzovala závažnější koncepční problémy, neboť se ani nevymyká z obecného autorskoprávního režimu, zvláštní právo k databázi, přiznané v EU již v roce 1996 a v České republice obsažené v ustanoveních § 88 a násl. autorského zákona, je toho pravým opakem. Jde totiž netoliko o výjimečnou formu ochrany, která např. v USA nemá obdoby, nýbrž také o úpravu, jež nenaplnila svůj původní záměr, totiž posílit obor databází v EU. Ostatně, takto konstatovala i Komise ve své implementační zprávě.

V 11 kapitolách nás autor provádí oběma druhy ochrany a všímá si zmíněných problémů sui generis ochrany, přirozeně především na pozadí klíčové judikatury Evropského soudního dvora (kauza BHB a související), s kterou dobře pracuje. Neopomíná ani mezinárodněprávní rovinu pohledu, kde snaha o uzavření mezinárodní smlouvy chránící (po vzoru evropské úpravy) neoriginální databáze zapadla. Popisuje též nižší kvalifikační kritéria pro autorskoprávní ochranu (znak původnosti oproti běžnému znaku autorskoprávní individuality).

Ovšem za podstatu práce lze chápat autorův kritický komentář ke zvláštnímu právu k databázi. Tento kritický komentář, zřetelný v závěru, ale též v dalších kapitolách (7, 8, 10, 11), je

podložený, autor dobře pracuje s argumenty vyplývajícími jak z judikatury ESD i samotné zprávy Komise, k čemuž přidává i citlivé vlastní zhodnocení ve vazbě na fenomén informačního věku s jeho akcentem volné cirkulace dat, jež zvlášť leží diplomantovi na srdci. Zvláštní právo k databázi ve zkratce – odůvodněně – autor nepovažuje za přínos.

Z hlediska metod (kombinace popisu a analýzy úpravy se syntézou), systematiky, práce se zdroji (česká a zahraniční literatura, evropská judikatura), návaznosti textu a srozumitelnosti nevykazuje práce závažných vad.

Nebylo by však z hlediska obsahového od věci, kdyby práce alespoň částečně analyzovala postavení databáze ze hlediska ostatních právních režimů, nejen autorskoprávního, ale též obchodního tajemství či smluvní ochrany. Diplomant zmiňuje v separátní kapitole pouze ochranu nekalosoutěžní. Ovšem jen ve své komplexitě totiž je možné správně chápat pojem databáze, jelikož autorskoprávní ochranou se pojem databází jistě nevyčerpává.

Shrnuji, že práci doporučuji k obhajobě.

Otázkou pro obhajobu budiž srovnání evropské úpravy se základními východisky úpravy americké, zejména ve vazbě na rozhodnutí ve věci Feist.

V Praze dne 6. května 2013

JUDr. Petra Žikovská