

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Srovnání vzdělání sester pro intenzivní péči v České a Slovenské republice

Diplomové práce v anglickém jazyce: Comparating of nursing education in intensive care between Czech and Slovak republic

Autor práce: Bc. Darina Lörincová

Název studijního oboru: Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči

Forma studia: prezenční

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Eva Prošková

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce: Mgr. Dana Jurásková, Ph.D., MBA

pracoviště: ředitelka VFN

Akademický rok: 2012/2013

Posudek

Volba tématu

Téma je vysoce aktuální, a to zejména vzhledem k nedostatku specialistek v intenzivní péči, ale i vzhledem ke změnám ohledně získávání způsobilosti studiem navazujících magisterských studijních oborů, které chystá MZ. Je vhodné i vzhledem k národnosti a zkušenostem diplomantky.

Téma je přiměřeně obtížné. Popis vzdělávání je vcelku obvyklým tématem, nicméně komparatistických studií je nedostatek; z tohoto hlediska lze téma považovat i za originální.

Diplomantka prokázala dobrou orientaci v tématu a pečlivost.

Teoretická a výzkumná část

Teoretická část práce je velmi kvalitní – diplomantka velmi přehledně, komplexně a pečlivě popisuje systém vzdělávání v ČR i SR, tyto systémy dokáže srovnávat a analyzovat rozdíly. Za klad lze považovat i skutečnost, že se diplomantka nespokojuje s jedním zdrojem, ale informace si ověřuje z různých pramenů a kriticky s nimi pracuje.

Teoretické poznatky jsou založeny na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje; k určité nepřesnosti snad došlo na str. 48, kde je uvedeno v textu, že diplomantka porovnává rámcový vzdělávací program, zatímco v tabulce hovoří o konkrétním akreditovaném pracovišti (FN Motol), aniž by vysvětlila, zda se konkrétní program akreditovaného pracoviště.

Řešitelka prokázala schopnost orientovat se v literatuře a dalších pramenech, zpracovat je a tvůrčím způsobem získané teoretické poznatky uplatňovat a využívat.

Pokud jde o praktickou část, byly cíle vymezeny v zásadě správně, pokud by v diskusi diplomantka využila i získané poznatky z teoretické části, a pokud by se podařilo naplnit původní záměr, který diplomantka zmiňuje, a to získání dotazníků z většího spektra nemocnic. Není jistě chybou diplomantky, že se jí to nepodařilo, nicméně se s tímto nedostatkem měla v rámci diskuse vypořádat. Přestože je tedy výzkumná část zpracována velmi kvalitně, přehledně a diplomantka zde přistupuje k jednotlivým otázkám v zásadě správně, skutečnost, že nezohlednila skutečnost, že šlo jen o dvě nemocnice, navíc odlišné nemocnice z hlediska typu i velikostí města, snižuje jinak výbornou kvalitu práce.

Práce s literaturou je vysoce nadprůměrná, včetně časopiseckých zdrojů a právních předpisů, a to i historických. S cizojazyčnými zdroji (mimo české a slovenské) diplomantka nepracuje, což lze vzhledem k tématu akceptovat.

Práce podává velmi ucelený přehled vzdělávání v ČR a SR a jeho srovnání. Může přinést inspiraci pro obě země. Pokud jde o praktickou část, bylo by zajímavé na téma navázat dalším výzkumem, tedy ověřit, zda zjištěné rozdíly jsou způsobené skutečně rozdíly mezi zeměmi či spíše mezi typem nemocnic.

Formální zpracování práce

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010).

Stylistická úroveň práce a úroveň jazykového zpracování je vysoká, pravopisné chyby (interpunkce) jsou v akceptovatelné míře.

Práce je velmi přehledná, s řadou tabulek přímo v textu teoretické části, které usnadňují orientaci v problémech. Struktura práce je zvolena vhodně. Praktická část je doplněna grafy, práce působí velmi pěkně.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Použité zdroje jsou citovány správně a úplně, pouze lze upozornit na používání zkráceného názvu zákona o nelékařských zdravotnických povoláních, aniž by byla zavedena zkratka a byl uveden v seznamu zkratk.

Přílohy

Přílohy práce jsou obsáhlejší, než je obvyklé, a přispívají k přehlednosti a úplnosti práce – zejména pokud jde o citace právních předpisů nebo seznam akreditovaných pracovišť. Lze ocenit, že diplomantka uměla „nenachovala“ obsah práce úplným přepsáním obsahu právních předpisů; ostatně to neměla zapotřebí. Přílohy jsou zvoleny správně, jejich kvalita je dobrá.

Spolupráce autora diplomové práce s vedoucím práce byla dobrá.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Práce je velmi pečlivě zpracována, ocenit lze zejména schopnost práce s prameny a schopnost analytického přístupu ke zpracované problematice. Práce je přiměřeně rozsáhlá, přiměřený je i rozsah empirické části, včetně počtu respondentů. Za určitý nedostatek lze považovat nedostatečné zohlednění skutečnosti, že se podařilo získat data pouze ze dvou nemocnic odlišného typu, v diskusi práce.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Vysvětlete, který vzdělávací program jste použila pro srovnání v kap. 5.3., zda rámcový vzdělávací program uveřejněný ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví ČR či již upravený vzdělávací program FN Motol. Liší se tyto dva programy od sebe, pokud jde o uvedené údaje?
- 2) Vysvětlete roli ČAS v regulaci specializačního vzdělávání. Domníváte se, že by role profesních organizací měla být i v ČR větší? Pokud ano, jaké pravomoci byste na profesní organizace delegovala?

V Praze dne 29. května 2013

Mgr. et Mgr. Eva Prošková