

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Andrej Višněvský

Název práce: Identifikace osobnosti značky mezinárodní sportovní události Mistrovství světa v ledním hokeji

Cíl práce: Pomocí metody měření osobnosti značky identifikovat charakteristické vlastnosti vystihující značku mistrovství světa v ledním hokeji u pražské populace.

Jméno oponenta: Mgr. Ing. Vilém Omcirk

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS): interní doktorand
Katedry managementu UK FTVS, vedoucí oddělení sportovní prodejny Decathlon - Plzeň

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce je zpracována na celkem 74 stranách a autor čerpal z 37 zdrojů – z toho 23(!) zahraničních. Autor se zabýval atraktivním tématem jak z pohledu marketingu obecně, tak z pohledu oboru managementu sportu a tělesné výchovy. Čtenář je nejprve seznámen s problematikou řízení značky formou určitých typů výzkumů, následně je samotným autorem proveden a analyzován konkrétní výzkum na pražské populaci. Jednotlivé výsledky jsou prezentovány v 5. kapitole a autor navazuje tematickou diskusí k zjištěným výsledkům. V bakalářské práci je užitá popisná statistika odpovídající požadovaným znalostem u studentů bakalářského stupně studia a nad úroveň požadavků kladených na bakalanty vystupuje zejména množství užitých zahraničních zdrojů a odborných článků.

Připomínky:

Bakalářská práce obsahuje několik gramatických a formálních chyb včetně několika nedostatků na straně metodologie prezentovaného výzkumu.

Gramatické chyby se objevují na str. 32 („abychom získaly“) a na str. 36 („v březnu byly data zpracovány“).

Formální nedostatky vidím mj. v poměru rozsahu teoretické a metodologické části. Vyjdeme-li z obecných pokynů UK FTVS, měla by teoretická část být dlouhá 15 – 20 stránek (v této bakalářské práci 11 stránek) a metodologická část pouze 4 – 6 stran (v této bakalářské práci 14 stránek). Problém spatřuji v tom, že v metodologické části autor hojně vysvětluje teoretické aspekty problematiky a až v samotném závěru kapitoly o metodologii začíná popisovat vlastní zvolenou metodologii a průběh výzkumu.

Vrátím-li se na začátek celé bakalářské práce, autor uvádí v klíčových slovech slova z názvu práce, což by uvedeno být nemělo. Další formální nedostatek nalézám v úvodu práce. Autor v něm čerpá z jiných děl a také uvádí citace, což se pro tuto část práce nehodí. Kapitoly Literatura, Seznamy a Přílohy by neměly být v názvech kapitol číslovány.

V závěru kapitoly 3.1.1 je uvedena přímá citace, která není zapsána kurzívou, přestože jinde v práci přímé citace kurzívou psané jsou. V kapitole 3.3.2 je v závorce odkazováno na dílo Vysekalové s uvedením nakladatelství, které by se v těchto odkazech uvádět nemělo a autor jinde nakladatelství skutečně neuvádí. Na str. 32 je uvedena citace Kotlera, která ale není dále komentována či rozebírána. Na straně 63 autor doslova uvádí: „*tato dimenze dosáhla velmi výborného výsledku vhodně průměru*“. Takovéto slovní hodnocení by se ve formálních dílech, jakými je mj. bakalářská práce, nemělo objevovat.

V seznamu literatury není dodržen jednotný postup vypisování citovaných děl. Autor u některých publikací uvádí celá křestní jména autorů, jinde pouze jejich první písmeno z křestního jména. Za rokem vydání se píše tečka, nikoliv čárka. U čísla vydání autor místy uvádí např. „vyd. 3.“, jinde „1. vyd.“. U cizojazyčných publikací autor někdy uvádí vydání v angličtině, počet stran pak již v češtině.

Přistoupím-li k metodologickým nedostatkům, největším nedostatkem je ne zcela úplně dodržení cíle bakalářské práce, protože považovat za pražskou populaci pouze dostupný vzorek bez kvótního výběru je silně zkreslující – zejména pak když nadpoloviční většinu tvořili jenom studenti. Autor se měl dle mého názoru buď zaměřit pouze na názory studentské pražské populace, čemuž by odpovídala i místa vybraná k dotazování respondentů, nebo učinit přesný kvótní výběr dle dostupných statistických údajů o obyvatelstvu Prahy (pohlaví, věk, vzdělání apod.). Výsledky by pak byly validnější.

V samotném dotazníku bych doporučil jako oslovení použít spíše „Vážený respondente“, nikoliv „Dobrý den“. Zvláště jsou zvoleny kategorie pro určení věku respondentů. První kategorie obsahuje 11 možných věků (18 – 28), zatímco další pouze 10 (29 – 38 atd.). Navíc bych doporučil věkové rozmezí začínat čísly celých desítek, např. 20 – 29 let, 30 – 39 let apod. pro lepší analyzování získaných dat a přenositelnost výsledků.

Jako nešťastné vidím formulování otázky „Jak vnímáte značku mistrovství světa v ledním hokeji?“ (ta by byla sama o sobě v pořádku) se souběžným uvedením loga MS v hokeji 2013 ve Švédsku a Finsku nížeji. Nemohla se tak vyskytnout tendence zaměření odpovědí právě na toto jedno jediné nadcházející MS v hokeji?

V samotném textu práce se objevuje několik sporných či nejasných tvrzení autora. Jedno z nich je např. na str. 36, kde je u pilotáže uvedeno, že „*dotazníky byly správně vyplněny*.“ Co se za tímto „správným“ vyplněním skrývá? Že nebyla zjištěna chyba ve znění otázek? Nebo že uvedené hodnoty na stupnicích odpovídaly odhadu autora? Dále pak na str. 41 autor uvádí, že jeho zjištění jsou výjimkou, a že je větší tendence k účasti na sportovní akci jako např. MS v hokeji u mladších respondentů. Jenže on vlastní formulací otázky – kde se odpovídalo pouze „ano / ne“ – zkoumal, zda se respondent někdy MS účastnil, ne v jakém věku se účastnil. Čili tak vysoké procento kladných odpovědí u starších respondentů mohlo být špatně interpretováno tak, že se MS účastnili ve vyšším věku, přitom se ho mohli účastnit v mladším věku (např. ve 20 letech) a i když jim nyní při vyplnění dotazníku mohlo být např. 50, stejně pak uváděli „ano“. Posledním sporné tvrzení je na str. 33: „*pokud existují sekundární data, není třeba provádět nový výzkum*.“ Toto tvrzení není vždy pravdivé (viz otázka č. 2).

I přes uvedené nedostatky bakalářská práce dokazuje opodstatněnost moderních výzkumných metod v oblasti sportovního managementu a marketingu. Autor projevil velmi solidní znalost základů popisné statistiky včetně schopnosti vypočítané výsledky vhodně komentovat a správně interpretovat. Bakalářskou práci je navíc možné využít pro další případnou výzkumnou činnost na poli výzkumu identifikace osobnosti značky MS v hokeji.

Otázky k obhajobě:

1) Proč jste se nerozhodl provést měření na kvótním výběru pražské populace (což by pak lépe odpovídalo uvedenému cíli práce) na rozdíl od poměrně silně ovlivněného výběru respondentů na základě dostupnosti?

2) I velmi dobře zpracovaná agregovaná sekundární data nemusí být vhodná pro využití v dalších podobných či totožných výzkumech a výzkumníci se uchylují k získání dat primárních, přestože mají sekundární data k dispozici. Dokázal byste říci, proč tomu tak v praxi bývá? Jaké jsou nevýhody sekundárních zdrojů dat?

3) Rozdíl mezi výzkumem a marketingový výzkumem bývá odborníky definován tak, že marketingový výzkum je proveden za účelem řešení marketingového problému, před kterým se určitý subjekt nachází a potřebuje jej řešit. Dokázal byste objasnit, jaký marketingový problém řeší či by mohl řešit Vámi zvolený výzkum? Vidíte ve Vašich výsledcích např. určitou spojitost v tom, proč je již od 90. let 20. století hlavním sponzorem MS v hokeji společnost Škoda Auto?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne

.....
Mgr. Ing. Vilém Omcirk