



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Kateřina Mazáková

Název práce: Náboženství a společenské vědy

Jméno vedoucího práce: Prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Slovní ohodnocení

Autorka podal přehledně strukturovanou práci s jasně formulovanými cíli i závěrem.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		x	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		x	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		x	

Slovní ohodnocení

Autorka si zvolila obsáhlé a obtížně zachytitelné, za to ale zajímavé téma, kterému věnovala na bakalářskou práci nadstandardní rozsah. Věnuje se ze společenskovědního pole především problému vztahu náboženství k filosofii, k etice, k právu, k sociologii a konečně k umění. Problém práce vidím především v její rozevlátosti a popisnosti, s níž autorka přelétá od jednoho tématu ke druhému, aniž by v tomto sledu byla zahlédnutelná nějaká jednota. Jde vlastně o sled rozličných názorů na daná témata, k nimž autorka nepřidává vlastní porozumění, ale nejvýše přidává vlastní, většinou blíže nezdůvodněný názor („domnívám se“, „myslí, že“, „mám pocit, že“ atd.). Především ve vztahu k filosofii je to závažný nedostatek – např. Marxova kritika náboženství se v podání autorky jeví jako pouhá verze kritiky osvícenské, není vůbec ukázán feuerbachovský základ a skrze to základ novověké metafyziky vědomí, nevidí, v čem spočívá ono „převrácení vědomí“, které se u Marxe ukazuje např. tématu zbožího fetišismu – tak může autorka mluvit o „paradoxu“ (s. 16). U Nietzscheho chybí pro interpretaci jeho kritiky křesťanství zásadní motivy rozdvojení a ohodnocení tohoto světa. Také v problému vztahu náboženství a filosofie si autorka pořádně neujasnila, CO jsou tyto členy vztahu samy o sobě.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	x		

Slovní ohodnocení

Práce je psána kultivovaným jazykem, kolegyně dovede vyjádřit své myšlenky srozumitelně.

IV. Otázky k obhajobě

Skutečně by nebylo právě díky Marxově teorii nalézt i u moderního ateistického člověka náboženské jádro?

V čem zakládá Nietzsche svou kritiku náboženství a jak vysvětluje současný nihilismus?

Navržená známka

velmi dobře – dobře (podle obhajoby)

Datum

15. května, 2013

Podpis oponenta práce

David Rybák