

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Jiří Bláha
Téma práce:	Právní úprava zásady vyrovnanosti veřejných rozpočtů
Rozsah práce:	127 str. včt.abstraktu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma práce je možné z pohledu rigorózních prací považovat - vzhledem k současnému legislativnímu vývoji - za aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Rigorozant prokázal při zpracování tématu velmi dobrý přehled v oblasti rozpočtového práva. Na řadě míst jsou použity materiály, které již byly zařazeny do diplomové práce, která byla tematicky blízká zpracovávanému tématu. Ve značném rozsahu jsou v práci přezaty podkladové materiály, které jsou v práci řádně citovány. Zvolené metody zpracování odpovídají zaměření práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je, kromě úvodu a závěru, obsahově rozdělena do pěti základních částí. Autor vychází z vymezení rozpočtového práva a jeho zásad. Pozitivem je naznačení významu zásad v právu obecně a v této oblasti finančního práva zvláště. Chybí zde však více teoretických pohledů na postavení zásad v právu – ať z české či zahraniční odborné literatury, které se podle názvu části daly očekávat. V další části se výklad zaměřuje na některé otázky vývoje právní úpravy rozpočtového hospodaření z pohledu zásady vyrovnanosti rozpočtu. V části zaměřené na otázky de lege ferenda však soustřeďuje na materiály, které jsou projednávány jako podkladové vládou a nepokouší se o prezentaci vlastních návrhů, které by bylo možné v tomto směru na našem území realizovat. V další části práce je přiblížena otázka vyrovnanosti rozpočtů na úrovni EU a v další části je zásada vyrovnanosti rozpočtů ukázána na příkladech Slovenské republiky a Spolkové republiky Německo. Poslední kapitola věnovaná porovnání právních úprav je fakticky závěrem práce, protože vlastní závěr jen shrnuje to, co je obsahem jednotlivých částí.

4. Vyjádření k práci

Práce je zpracována se znalostí problematiky rozpočtového hospodaření a opírá se o dostupnou literaturu a další zdroje. Potřebné by však bylo doplnění rigorozanta k části právní - jak se k otázce zásad staví právně teoretické práce u nás i v zemích, o kterých pojednává a to, zda ekonomický a právní přístup k otázce zásad je shodný či nebo v čem se liší. Při ústní obhajobě by se rigorozant mohl věnovat i tomu, zda ústavní soudy zabývají otázkou rozpočtových zásad či hodnocení zákonů, které se dotýkají rozpočtového hospodaření.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Práce vychází z práce diplomové, což autor na několika místech uvádí.
Logická stavba práce	Autor práce vychází z obecného vymezení pojmů a přechází ke konkrétním otázkám a jejich řešení.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury)	Rigorozant pracoval převážně s českou a slovenskou knižní a časopiseckou literaturou, využil internetové zdroje. V práci použité zdroje řádně cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V práci je provedena určitá analýza materiálů upravujících postup v rámci rozpočtových reforem v ČR. Větší hloubka rozboru zejména klíčové otázky – vyrovnanosti rozpočtu jako právně upravené rozpočtové zásady – však v práci obsažena není. V závěru práce jsou naznačeny možnosti event. dalších změn v budoucnosti.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je zpracovaná solidně, grafické prvky použity nejsou pouze je zařazena jedna příloha v podobě přehledné tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové a stylistické úrovni nemám připomínky.

6. **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Zvolené téma se může jevit jako úzké, ale jeho zpracování v posuzované práci ukázalo, že je tomu naopak. Do práce mohla být zařazena ještě řada dalších otázek, které jsou spojeny se základní teoretickou otázkou a její právní úpravou. Některé z těchto otázek jsou v práci naznačeny, jiné se do rozpracování vůbec nedostaly. V rámci obhajoby práce by se rigorozant mohl zaměřit právě na tyto otázky. Je zřejmé, že vzhledem k vývoji v této oblasti, odpověď nemůže být vyčerpávající, ale alespoň na něco by bylo třeba odpovědět např. na otázky typu - v jaké právní podobě je třeba zásady do právních úprav zařazovat, nebo to mají být pouze otázky právní teorie, které se do zákonů nezpracovávají - tedy půjde o doporučení jednotlivým státům. Nebo to mají být ustanovení závazná spojená např. s rozpočtem EU přímo či závazná až po jejich zpracování do vlastního právního řádu, mají platit obecně pro všechny státy EU nebo se mohou státy odchýlit apod.

Pro ústní obhajobu navrhuji, kromě již zmíněného okruhu otázek, ještě následující otázku:
 Jak by měl být - dle názoru rigoroznta - řešen vztah mezi státním rozpočtem a rozpočty územních samosprávných celků po přijetí tzv. Finanční ústavy?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
---	-----------------------------

V Praze dne 26.10.2012

Doc. JUDr. Hana Marková, CSc.
 oponentka rigorózní práce