

Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Evy Zwiefelhoferové na téma „Exekuce prodejem nemovitosti po novelu exekučního řádu“

Autorka se v rozsáhlé práci, členěné do sedmi hlavní částí, zabývá jen jediným způsobem exekuce na peněžitě plnění, a to prodejem nemovitosti.

Práci samozřejmě hodnotím v intencích data jejího zpracování a odevzdání, tj. k červenci 2012. Pro je třeba za novelu, jejichž působení má být podrobena analýze, pokládat novelu o.s.ř. účinnou od 1.7. 2009.

V první části práce, po stručném historickém exkurzu, se autorka zabývá účastníky řízení, postavením manžela povinného, procesním nástupnictvím a problematikou generálního inhibitoria spojeného se zavedením relativním neplatnosti úkonů povinného.

Ve druhé části autorka rozebírá návrh na exekuci, možnosti obrany povinného proti exekučnímu příkazu, zastavením a odkladem exekuce a vylučovací žalobou.

Třetí část je věnována fázím prodeje podniku, čtvrtá část prodeje spoluvlastnického podílu v dražbě, pátá část je věnována ocenění nemovitosti znalcem, dražebnímu jednání a otázce příklepu a otázce rozvrhového usnesení.

Šestá část je věnovaná exekutorskému zástavnímu právu, sedmá úloze katastru v exekuci. Závěrečná část obsahuje stručné návrhy de lege ferenda.

K práci mám jen několik detailních připomínek. Na straně 20 je citováno stanovisko Nejvyššího soudu, ale postrádám bližší identifikaci výkladového stanoviska, zejména odkazem. Na straně 21 se autorka věnuje vyžádáním informací od třetích osob exekutorem a uvádí, že v případě manžela povinného je problematické vyžádání údajů, když se může jednat o důvěrné informace. Kategorie „důvěrné“ informace soudní řízení nezná a nevím, v čem autorka spatřuje problém si tyto informace opatřit. Na straně 16 autorka uvádí, že soud neprovádí při rozhodování o návrhu dokazování, ale předpokladem nařízení výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí je prokázání, že nemovitost je ve vlastnictví povinného. Autorka zde užila nevhodný výraz „prokázání“ namísto správného výrazu osvědčení, jinak by

názor autorky byl vnitřně rozporný. Autorka se dále blíže nezabývala návrhem na prodej nemovité věci, která není zapsána v katastru nemovitosti.

Přes uvedené drobné výhrady považuji práci za velmi zdařilou s naplněnou snahou nevynechat nic z vybrané problematiky. Práce je psána dobrým právním jazykem a obsahuje odkazy na použité zdroje při psaní práce.

Při obhajobě, kterou doporučuji, bych se chtěl autorky zeptat, zda rozšíření pravomoci exekutora od 1. 1. 2013 znamená podle jejího názoru alespoň částečné vyřešení problémů, něž je v práci poukázáno.

Práci jako velmi dobrou doporučuji k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 14. května 2013