

## Oponentský posudek

rigorosní práce

Mgr. Evy Zwiefelhoferové

na téma

„Exekuce prodejem nemovitosti po novele exekučního řádu“

Kandidátka předkládá práci na uvedené téma v rozsahu celkem 156 stran textu včetně resumé, seznamu použité literatury a seznamu právních předpisů, stanovisek a nálezů, čímž z hlediska formálního naplňuje kritéria vyžadovaná pro práce tohoto druhu.

Systematicky autorka práci člení – vedle úvodu a závěru – do 7 kapitol, v jejichž rámci se zabývá podrobným členěním a výkladem jednotlivých dílčích otázek vymezených zadáním. V úvodní kapitole práce se autorka zaměřuje na historický výklad a vývoj postupu řízení v případě exekučního prodeje nemovitosti, následně se zabývá obecnými pojmy exekučního řízení, následují kapitoly věnované postupně prodeji nemovitosti v jeho jednotlivých dílčích fázích, zabývá se rovněž problematikou prodeje spoluvlastnického podílu, účastenstvím, exekutorským zástavním právem a zápisy do katastru nemovitostí na základě listin vydaných v exekučním řízení. Jednotlivé kapitoly jsou podrobně členěny (zejména kapitoly 2. a 3.), pořadí kapitol i proporcionalita jsou v některých případech k diskusi (např. řazení kap. 5., proporce a řazení kap. 4. a 6.), v zásadě lze se zvolenou systematikou vyslovit souhlas.

Autorka zvolila téma velmi významné, neboť exekuční postih nemovitosti je pilířem úkojného exekučního práva, a ač se jedná o institut také tradiční, jeho právní úprava je neustále předmětem diskuse jak z pohledu teoretického, tak praktického, což z něj dělá mimořádně vhodné téma k pojednání daného druhu, na straně druhé v poslední době je právě tato úprava předmětem zásadní změny právní úpravy, kterou bohužel autorka nezaznamenává, když v rámci zadání vychází z novely již starší a na dané téma dopadající v podstatně menším rozsahu, než platí pro novelu účinnou od 1. 1. 2013. V tomto směru je třeba autorce vytknout,

že se zejména u některých otázek výklad či popis stává neefektivním, a to jako pro ni samotnou, tak pro čtenáře. Uvedené platí jak pro samo jádro práce, tak pro úvodní partii, kdy se práce v zásadě sama mění v do určité míry historické pojednání. Zde je třeba přihlédnout k tomu, kdy byla práce odevzdána, kdy se příslušná exekuční novela stala platnou, a bude ke zvážení, zda lze za tohoto stavu práci akceptovat.

Z věcného hlediska je práce vcelku komplexním popisem dané právní úpravy, kde si autorka všímá zásadních otázek, ale způsob jejich zpracování je spíše pasivní, když konstatuje komentářová stanoviska či názory judikatury, ale v zásadě je pouze přejímá bez hlubší diskuse či polemiky. Postrádám v práci i diskusi na širší témata, která jsou daní problematice vlastní již od počátků, které přitom autorka sama zmiňuje, a která si zaslouží diskusi bez ohledu na stav platné právní úpravy – povaha dražby, vhodnost způsobu určování ceny, započtení závad na dražené věci, diskutovaná otázka předražku, a mnohé další – v tomto směru práce vykazuje jisté vakuum.

Práce se nevyznačuje zásadními věcnými nedostatky majícími původ v neznalostech či chybném úsudku autorky, je to však spíše důsledek výše uvedeného pasivního přístupu.

S ohledem na vytýkané nedostatky si vyhrazuji finální návrh, zda lze obhajobu za dané situace konat bez požadavku na doplnění práce, k obhajobě samotné, s tím, že rozhodnutí v tomto směru případně komisi.

V rámci případné obhajoby nechť se autorka zaměří na výše uvedené věcné problémy.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

oponent

V Praze dne 23. ledna 2013