



**KATEDRA TEORIE KULTURY FILOZOFICKÉ
FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE**

Autor rigorózní práce: Mgr. Štěpán Kunstýř
Název rigorózní práce: Kultura jako bytí v těle
Posuzovatel rigorózní práce: PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Předmětem rigorózní práce je teoretická analýza lidského těla jako kulturní konstrukce. Zvoleným tématem diplomant navazuje na jeden z dominantních obrátů ve vědách o člověku, společnosti a kultuře, k němuž došlo ve 20. Století (vedle obrátů k jazyku a kultuře). Autor v rigorózní práci vychází ze své úspěšně obhájené diplomové práce *Lidské tělo jako kulturní konstrukt* (2012).

V souladu s řádem FF UK v Praze práci rozšířil a provedl několik chirurgických řezů, jimiž reagoval na výhrady oponenta diplomové práce. Předně vyřadil poněkud zastaralou (byť zajímavou) studii Nacirema od Minera. Oproti diplomové práci zařadil pojednání o tělesnosti u Husserla a rozšířil pasáž věnovanou významným myšlenkám Maurice Merleau-Pontyho. Nicméně nadále však postrádám kontextualizaci díla Descarta. Autor se o ni sice pokusil, ale myslím, že mohl být důslednější.

Podstatnou část textu autor logicky převzal z diplomové práce. Vtiskl mu však novou organizační strukturu. Práce nadále zůstává rozdělena na dvě hlavní (pomyslné) části. V první se jedná o vývojové proměny koncepcí těla v evropském myšlenkovém dědictví. Ve druhé části se věnoval analýze děl vybraných klasiků, kteří přispěli ke zkoumání těla ve vědách o člověku, společnosti a kultuře. Zůstali zde klasické jako Mauss, Granet, Durkheim, Douglasová a Herz. Zvláštní pozornost věnoval dílu Douglasové, která ze zvolených autorů

zasáhla nepochybně nejvýrazněji do formování antropologie těla jako samostatné antropologické subdisciplíny. Nadále však zůstává autorova práce na poli spíše historické reflexe tématu tělesnosti ve společenskovědních disciplínách. Oceňuji, že autor zařadil úvodní kapitulu, v níž se pokusil přehledovým způsobem uchopit vývoj obratu k tělu ve 20. století a akcentoval klíčové autory a stěžejní práce. Kapitola však zůstává v rovině historického přehledu. Je škoda, že se v textu práce nedostává prostoru pro analýzu některých aktuálních autorů. Přičemž je z čeho vybírat. Zajímavé jsou například analýzy Greenblatta, Laqueura, Dudenové a mnoha dalších.

Obecně lze konstatovat, že rigorózní práce splňuje standardní nároky kladené na práce tohoto typu. Práce má logickou strukturu, je zpracována čistým jazykem a akcentuje kulturologické téma. Autor pracoval s relevantní odbornou literaturou a práci vybavil příslušným poznámkovým aparátem. Zde je nezbytné vyzdvihnout, že autor pracoval s enormním množstvím pramenů, zejména v angličtině. Nadále však trvám na výhradě k práci s cizojazyčnou literaturou, zejména s ohledem na užívání anglických překladů původních děl (např. ve francouzštině), když existuje jejich převod do češtiny. Naopak tam, kde jsou k dispozici české překlady původně anglických originálů, lze ocenit práci s původním textem. Celkově lze práci hodnotit jako kvalitní příspěvek ke studiu lidského těla jako kulturní konstrukce.

0 ^{**}	1	2	3	4
-----------------	---	---	---	---

Výběr tématu

Závažnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Oborová příslušnost tématu

	X			
--	---	--	--	--

Originalita tématu a jeho zpracování

		X		
--	--	---	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

		X		
--	--	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

			X	
--	--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X			
--	---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

	X			
--	---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X				
---	--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

X				
---	--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		X		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části v daném tématu

X				
---	--	--	--	--

Doporučuji k obhajobě

V Praze 19. 10. 2012

PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a