

## POSUDEK

konsultanta rigorosní práce

Název práce: Genese a vývoj politických a státních idejí (2012)

Autor práce: Petr Krátký, magistr práva

Konsultant práce: JUDr Jan Pinz, PhD.

Oponent práce: doc. JUDr Jana Reschová, C.Sc.

### A. Úvodní charakteristika

Předložená rigorosní práce obsahuje celkem 124 stran, z toho 113 stran vlastního textu včetně obsahu, úvodu a závěru. Zvláště je připojen Seznam použité odborné literatury, Shrnutí a Résumé.

Předmětem práce je pokus o vyřešení problému spočívajícího v zachycení genese a vývoje politických a státních idejí v kontextu státoprávní nauky a filosofického nazírání.

Cílem práce bylo získání ucelenějšího souboru relevantních poznatků ze zvoleného oboru, a to v tematicky koordinovaném systému.

Za tím účelem rigorosant rozvrhl celou práci do dvou částí, přičemž v části obecné vymezil vybrané státoprávní pojmy a kategorie, řešil otázku vzniku a vývoje politických a státních idejí, jakož i problém jejich vzájemného vztahu. Část zvláštní pak věnoval specifickým otázkám, které mají povahu praktického průhledu do některých tematicky zásadních aspektů části obecné.

### B. Zhodnocení procesu tvorby práce

Autor práce postupoval při zpracování zvoleného předmětu s určitým časovým rozptylem a odbornou rozvahou v závislosti na použité metodu propojení teoretických komponentů obecné části s průnikem do sféry disputací vedených v rámci jednotlivých tematicky konformních vědeckých konferencí. Těchto konferencí se účelově zúčastňoval nejprve pasivně, později zapojením do odborné diskuse k prosloveným referátům a nakonec i aktivně vlastními koreferáty nebo kratšími referáty ve sledovaném oboru. Tento osobitý autorský přístup rigorosanta si přirozeně vyžádal větší než obvyklý časový prostor pro zpracování získaných aplikačních poznatků do zvláštní části práce. Rigorosant si v průběhu celého tvůrčího procesu doplňoval svůj postup konzultacemi s konsultantem ve vybraných otázkách.

### C. Zhodnocení samotné práce

#### 1. Charakteristika formální stránky

Vnější stránka práce odpovídá tradičnímu akademickému způsobu třídění obsahu autorských děl a logické posloupnosti zpracovávané materie. Tomu odpovídá i grafické uspořádání názvů jednotlivých součástí práce. Dobře je zpracován obsáhlý poznámkový aparát. V textu jsou přehledně odděleny pasáže vlastního autorského textu od textů převzatých od jiných autorů, včetně promítnutí jejich

odkazu do poznámkového aparátu. K přednostem této stránky práce patří též bezchybné používání odborného pojmosloví.

K nedostatkům práce z hlediska formálně-technického a stylistického náleží jen některé drobné gramatické vady (např. na str. 30,45,101, 123) a v dalších nemnohých případech ještě určité výrazové nedokonalosti nebo nejasnosti (např. str. 59- významově nejasný text počátku třetího odstavce, str. 60- praktické příklady patří do poznámek pod čarou nebo do zvláštní části).

## 2. Charakteristika věcné stránky

Vnitřní stránka práce představuje rámcově ucelený soubor deskriptivně zpřehledněných komponentů odborné materie směřující k zmapování celého autorem sledovaného záměru ve vývojových souvislostech. Ve vlastním textu práce jsou průběžně zakódovány odborné literární prameny jako tematický doprovod traktované materie.

Zvolený předmět práce je tematicky poměrně dost široký a oborově členitý, takže snaha o kompletnost jeho zpracování s sebou nutně nese jistou tendenci k povrchnosti. Včlenění více převzatých poznámkových zdrojů ke každé složce obou částí práce potvrzuje autorskou snahu o zachycení co nejuplněnějšího přehledu myšlenkového obzoru jednotlivých komponentů díla. Zároveň však tento soubor autorem *bona fide* sebraných a zpracovaných různorodých pramenů reprezentuje v poměru k samotnému autorskému textu určitou míru jejich preponderance. V této relaci vystupuje do popředí potřeba většího komentování a analysování traktovaného textu, jakož i syntetisujících závěrů. To by nepochybně neubralo na kvalitě jak kapitoly věnované definicím pojmů, tak i kapitoly zabývající se vztahem politických a státních idejí a fenoménu práva, ale i dalších kapitol s prevalencí deskriptivního stylu zpracování.

Přehled soudobých politických idejí a učení (kap. II. oddíl 3 obecné části) je zpracován výstižně s dostatečnou vypovídací hodnotou. Pouze tvrzení autora v pasáži o liberalismu (pododdíl a/str.31), že J. S. Mill je předchůdcem liberalismu je mylné, neboť reprezentuje spíše dovršení klasického-predemokratického(individualistického)liberalismu směrem k liberalismu demokratickému. Jinou neméně zdařilou složkou práce je Excursus ve zvláštní části, kde autor dobře dokumentuje tzv. odvrácenou tvář procesu europeisace na diagonále státní ideje a tzv. sdílené suverenity v kontextu vnímání Evropské unie Ústavním soudem jako devocionalie.

## D. Závěrečná klasifikace práce

Posuzovaná rigorosní práce neobsahuje zásadní nedostatky rázu formálního. Pokud jde o způsob formulace problémů a jejich řešení konsultant respektuje autorskou licenci, *licentia poetica*. Ačkoliv název práce dává autorovi možnost sklouznout s fenoménem „politické ideje“ do málo scientifické sféry politologie, zůstala práce zakotvena v méně snadném ranku státovědy a filosofie státu. Nicméně zůstává skutečností, že z hlediska věcného má práce- s ohledem na širokorozchodnou tematiku a multiplicitu citovaných literárních pramenů v některých jejich částech- převažující charakter práce deskriptivní. Proto bude vhodné v rámci obhajoby dovést alespoň ve stěžejních pojmech korespondujících názvu práce z řady frekventovaných názorových fragmentů výsledné syntetisující kritické závěry nebo vlastní myšlenkové konstrukce, *e pluribus unum*. K objektivnímu posouzení je třeba jako *praeconium* laudativum autora připomenout jeho několikaleté úsilí proniknout k dané problematice též v oblasti různých forem účasti na vědeckých konferencích od pasivní polohy eléva až k přiměřené aktivní poloze začínajícího participanta. Tato časově náročná aktivita rigorosanta měla na straně jedné nezbytně prolongační efekt na celkovou délku tvorby práce, na druhé straně mu však přinesla cenné zkušenosti snad i *pro futuro*. Takže nejen knihy, i rigorosní práce mají své nezměnitelné cesty, *habent sua fata opera rigorosa*.

Po komplexním posouzení celé práce včetně potřebných doplňujících precisací lze konstatovat, že předložená rigorosní práce splňuje nezbytné předpoklady na tento druh universitních prací kladených, a proto

d o p o r u č u j i

tuto práci k vykonání obhajoby, v jejímž rámci navrhuji položit rigorosantovi k zodpovězení tyto otázky do rozpravy:

1. V jakém poměru jsou pojmy účel státu, funkce státu k pojmu idea státu?
2. Jakou povahu má pojem státní ideje v koncepci Rechtsstaat (R.H.H.F.von Gneist;F.J.Stahl;O.Bähr;R.von Mohl;J.C.Bluntschli;O.von Gierke;P.Laband;K.F.W.Gerber etc.?)

V Praze dne 3. února 2013



JUDr. Jan Pinz, PhD.

Konsultant rigorosní práce