

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Lenka Gazdíková

Název práce: Kompetenční profil pracovníka PR ve sportu

Cíl práce: identifikace požadovaných kompetencí pro pozici PR pracovníka ve sportu.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl splněn v dostatečném rozsahu i z hlediska obsahu. Využitelnost práce je nadprůměrná.
- Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka pracovala samostatně, svědomitě a pravidelně konzultovala s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická vzhledem ke zvolenému tématu. Celkově je však práce poněkud nevyvážená zejména z hlediska teoretické části, která je nejrozsáhlejší částí v práci.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 43 zdrojů, z toho 14 zahraničních, čímž splňuje stanovené požadavky na diplomovou práci. U dvou zdrojů se však jedná o novější vydání té samé publikace. I tak by však minimální počet zdrojů byl splněn. Diplomantka vhodně doplňuje citace o svůj vlastní komentář. V teoretické části se však dopustila nedostatku v podobě nesprávnosti odkazování na zdroje – viz níže připomínky.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní vzhledem k tématu, správně zpracované a využité.
- Hloubka tematické analýzy – teoretická část je velmi rozsáhlá a obsáhlá, dostatečně podrobná a aktuální. Výzkum a provedené analýzy jsou taktéž dostatečně podrobné a detailní.
- Úprava práce – tato oblast je slabou stránkou práce. V práci jsou mnohdy dlouhé nepřehledné odstavce textu. Zejména v metodologii je to patrné a důležité. Zpracování některých grafů a tabulek také vykazuje určité drobné nedostatky. Vše viz níže připomínky. Jinak je však vizualizace výsledků přehledná a kvalitní.
- Stylistická úroveň – stylistická úroveň textu je v pořádku.

Diplomová práce je zpracována velmi kvalitně zejména s ohledem na využitelnost výsledků a na provedený výzkum. Diplomantka se však nevyvarovala některých závažnějších, některých méně závažných nedostatků. I přesto práci doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

Při práci s literaturou i přes opakované uvedení již citovaného autora je třeba opět odkázat na publikace správným způsobem, v případě této práce uvést znovu rok publikace. Z tohoto důvodu mnoho odkazů na zdroje neodpovídají požadované normě. Dále je zde nejednotnost v uvádění čísla stránky, ze které je citováno u zahraničních publikací – někdy je to „s.“, někdy „p.“

Str. 33 – překlep – „bussines“

U tabulek č. 4 a 5 nejsou vysvětleny hodnoty stupnice (alespoň krajní).

Str. 41 – 42 – nevhodně rozdělená tabulka na dvě strany.

U grafu č. 4 jsou užitá na ose y procenta pro vyjádření relativní četnosti. Při takto malém vzorku však toto není vhodné. Přehlednost také komplikuje právě absolutní četnost u samotných sloupců grafu. Podobně u grafu č. 6 – tam jsou procenta vyjádřena indexem. Zde také chybí dokončení jedné z odpovědí. Dokončení odpovědí chybí i u grafu č. 10 a v tabulce č. 10.

Výsledný kompetenční profil, byť velmi přehledně zpracován, by mohl být zpracován jinak tak, aby nedošlo k rozdělení rozsáhlé tabulky na více stran.

Zdroj č. 41 – uvádí se maximálně 3 autoři, pakliže jich je více, uvede se hlavní autor a pak zkratka „a kol.“ nebo „et al.“

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

V Praze dne 5.5.2013

.....
Mgr. Josef Voráček