

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Lenka Gazdíková

Název práce: Kompetenční profil pracovníka PR ve sportu

Cíl práce: Cílem práce je identifikace požadovaných kompetencí pro pozici PR pracovníka ve sportu.

Jméno oponenta: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce oponenta: FTVS UK , odborný asistent.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou stanovení kompetenčního profilu pracovníka PR ve sportu. Zcela jistě přináší novum v porovnání kompetencí stanovených expertním posouzením pracovníků PR v oblasti sportu a kompetencí publikovaných v NSP. V teoretické části prokázala diplomantka velmi dobrý přehled o literatuře, i když postrádám některá základní díla v češtině, např. P. Němce, který se PR problematikou zabýval už koncem 90 let. Pak by autorka možná zjistila, že rozdíly mezi reklamou a PR už byly popsány dříve, což by se asi odrazilo v podrobnější diskusi před prezentováním vlastní (originální) tabulky na s. 21. Přesto je styl psaní i použitý jazyk výstižný a poměrně vyzrálý, včetně schopnosti správně citovat literaturu. Zvolená metodika je řemeslně velmi pěkně zpracována a dělá skvělý dojem. Bohužel se nevyvarovala základní metodologické chyby, kterou uvádím níže. Nijak to však nesnižuje celkovou nadprůměrnou úroveň práce, jejíž přínos vidím právě v brilantně provedeném srovnání s kompetencemi NSP.

Připomínky (mimo zmíněných výše):

1. Drobné marginální chybičky při přímém citování . Např.: autora Svobody na s. 12 – nejsou uvedeny uvozovky, nebo je uvedení stránky v citaci nadbytečné (vyskytuje se i jinde).
2. Podobně jsem našel chybějící interpunkční čárku na s. 11, chybí za slovem „veřejnost“. Vše považuji za marginální a nepodstatné.
3. Metodologicky nelze „průměrovat“ škály získané od různých expertů. Každý respondent totiž může na škále připisovat s odlišnou subjektivní vahou vysoký, resp. nízký počet bodů. To se dá přes zmíněný výrok diplomantky na s. 75 redukovat převodem na procentní váhu z celkově

(daným expertem) přidělených bodů, čímž se toto zkreslení redukuje. Výsledky takto získané jsou bohužel zkreslené!

4. Na s. 49 uvedená podkapitola „4.5. Ověření kompetenčního modelu“ ve skutečnosti neodpovídá realitě. Nejde o ověření, ale sestavení kompetenčního modelu podle důležitosti, které jednotlivým kompetencím přisuzují experti – respondenti.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 50 uvádíte model s měkkými kompetencemi, do nichž spadají i některé schopnosti. Pod které obecnější schopnosti byste zařadila schopnost řešit problémy, resp. zvládání zátěže?
2. Objasněte jak chápete pojem „kompetenční profil“, který tvoří ústřední kruh.
3. Jaký je rozdíl mezi schopnostmi a dovednostmi a které jsou z vašeho pohledu pro kompetence důležitější?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 5. 5. 2013

PhDr. Vladimír Janák, CSc.