

Posudek rigorózní práce

Student: Mgr. Zuzana VLASÁKOVÁ

Obor: ČJ - AJ

Název práce v českém jazyce: Jazykové ztvárnění jazykových stereotypů v českých médiích a aplikace kognitivních aspektů ve výuce českého jazyka

Název práce v anglickém jazyce: Linguistic Representation of the National Stereotypes in Czech Media and the Application of Cognitive Aspects in Teaching Czech

Konzultant práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A-B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A-B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Rigorózní práce vychází z DP obhájené na Katedře českého jazyka v září 2013. Změny provedené v původním textu jsou přehledně popsány v samostatné kapitole. Autorka vhodně reagovala na připomínky vedoucího i oponenta DP.

S. 53: Nezdá se mi vhodné zařazovat mezi slovesa výrazy typu *být nezaměstnaný, být závislý, být problém*. Nositelem stereotypu jsou zde substantiva či adjektiva, nikoli verbum *být*.

Též na s. 54, slovesa *žít* a *bydlet* nevnímám jako stereotypní vyjádření kočovného života, ale jako neutrální verba.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Práce má přehlednou strukturu, příklady jsou uvedeny v dostatečném kontextu.

Ojedinele se vyskytuje nesjednocený způsob citace v hlavním textu a v poznámkách pod čarou (např. s. 14, 16).

V textu se vyskytuje několik drobných překlepů či chyb (vyznačeno v textu práce).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Témata stereotypů, multikulturní a mediální výchovy, a především zařazení kognitivní lingvistiky do výuky jsou velice aktuální, práce je přínosná.

Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	S. 27: Proč je spojitost národnosti s informacemi ekonomického rázu pro práci nevyužitelná?
4.2	Mohlo se do práce nějak promítnout autorčino subjektivní vnímání národnostních menšin?
4.3	S. 63: „Vietnamci téměř vůbec nevystupují ve zprávách jako mluvčí /.../. Rovněž se neprojevila potřeba Čechů se vůči Vietnamcům vymezit tak, jak to bylo u skupiny Romů.“ Proč? Má pro to autorka nějaké vysvětlení?
4.4	Jak si autorka vysvětluje, že shromáždila o Vietnamcích celkově menší množství výzkumného materiálu? (s. 67)
4.5	Liší se ve zkoumaném materiálu vnímání mužských a ženských příslušníků jednotlivých národností?
4.6	Srovnávala autorka uvádění/neuvádění národnostní příslušnosti i v jiných zprávách týkajících se jiných národností (Francouzů, Američanů apod.)?
4.7	S. 103 aj.: Domnívám se, že v případě materiálu o Rusech nemůžeme striktně hovořit o vnímání příslušníků národnostních menšin, protože některé zkoumané texty se evidentně týkaly Rusů žijících v Rusku. I stereotypy zde budou zřejmě fungovat jinak.
4.8	S. 118 (Požadavky na učitele a na výuku): Jak má podle autorky učitel pracovat s tím, když sám vnímá menšiny negativně nebo je sám obětí stereotypů? A jakým způsobem pracovat s žáky, kteří jsou příslušníci nár. menšiny či mají otevřeně rasistické názory?

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum:

Podpis: