

## *Posudek vedoucího*

**na diplomovou práci Anežky Pudilové na téma:**

### **Otázky trestní odpovědnosti právnických osob**

Téma recenzované diplomové práce je nesporně aktuální. V poslední době se stále více a více vyskytují trestné činy, zejména trestné činy obecně majetkové povahy, trestné činy daňové nebo trestné činy v oblasti životního prostředí, které jsou páčány za participace právnických osob anebo v jejich prospěch. Tradiční trestní právo založené na individuální trestní odpovědnosti a na odpovědnosti za zavinění jejich postih v mnohých případech neumožňovalo. Prostředky správního trestání se ukazovaly jako neúčinné. Na tuto situaci reagovaly a reagují mezinárodní organizace, které počaly začleňovat téma trestní odpovědnosti právnických osob do svých dokumentů a doporučení. Řada států náležejících ke kontinentálnímu typu práva zakotvila ve svém právním řádu v průběhu uplynulých 20 let trestní odpovědnost právnických osob.

Cílem práce má být rozbor podmínek trestní odpovědnosti právnických osob ve vzájemných souvislostech s přihlédnutím ke kladům a záporům aktuální české právní úpravy. (str. 3). Podle mého názoru diplomantka stanovený cíl splnila a práce má velmi pěknou úroveň.

Diplomová práce má logickou strukturu. Skládá se z úvodu, a tří částí, z nichž první pojednává o obecně teoretických otázkách trestní odpovědnosti korporací, druhá rozebírá cestu k zavedení trestní odpovědnosti právnických osob v České republice a třetí se posléze zabývá platnou českou právní úpravou. V závěru práce (str. 69 a násl.) autorka podává i některé náměty *de lege ferenda* (týkají se rozsahu kriminalizace jednání právnických osob v ustanovení § 7 topo a možného vyvinění právnické osoby za činy spáchané zaměstnanci právnické osoby - § 8 topo).

Diplomová práce je zpracována na podkladě nadstandardně vysokého počtu odborných literárních pramenů, což úroveň diplomové práce zhodnocuje.

Juristický rozbor diplomantky je správný a podrobný, autorka se poctivě snažila vyrovnat nejen s platnou právní úpravou, ale i s jejími nedostatky, kterých je dlouhá řada (například velmi stručná věta v ustanovení § 10 odst. 1 topo o právním nástupnictví vyvolává více otázek).

Podle mého názoru diplomová práce Anežky Pudilové splňuje všechny předpoklady pro ústní obhajobu. Autorka prokázala schopnost vytvořit odborný text na zadané téma, prokázala znalost právní úpravy i širších souvislostí a poctivě se snažila vyrovnat i s nedostatky platné právní úpravy.

Práci doporučuji k ústní obhajobě, při které by bylo vhodné, kdyby se diplomantka vyjádřila k otázce :

Rozsah kriminalizace jednání právnických osob, platná právní úprava, možnosti de lege ferenda.

Hodnocení diplomové práce: výborně

V Praze 24. března 2014

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,