



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma práce : Trestná činnost související se zneužíváním návykových látek
Autor : Martina Kubisková
Vedoucí diplomové práce : doc. JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.
Oponent : doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Rozsah práce : 76 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce : 10. 3. 2014 (elektronicky), 11. 3. 2014 (listinná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Autorka si zvolila za téma diplomové práce širokou problematiku trestné činnosti související se zneužíváním návykových látek, kterou zúžila na několik skutkových podstat souvisejících s nealkoholovou toxikomanií. Problematika je to nepochybně aktuální, zejména s ohledem na související změny v právních předpisech (včetně návaznosti na relevantní judikaturu) i stálý vývoj nových drog jako takových. Téma bylo vícekrát zpracováno.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti právní a kriminologické, dále i určitý přehled o nealkoholových návykových látkách a jejich vlastnostech.
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka vyhledala dostatečné množství pramenů, zejména co do relevantní judikatury. Zahraniční zdroje jsou zastoupeny pouze mezi internetovými zdroji.
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – v několika případech autorka poněkud nelogicky navazuje jednotlivé podkapitoly (např. podkapitola „Subjekt a subjektivní stránka“ v rámci kapitoly „Drogové trestné činy obecně“, aniž by bylo vymezeno, co konkrétně si autorka pod drogovými trestnými činy vlastně představuje – zda např. zahrnuje i trestný čin opilství či nikoli, dále podkapitola o nových syntetických drogách jako takových v rámci kapitoly věnující se § 283 TZ atp.). V rámci kapitoly „Východiska současné právní úpravy“ mohla autorka věnovat více prostoru souvisejícím právním předpisům, byť o nich blíže pojednává v rámci dalšího textu. Postrádám v úvodu jednoznačné vymezení, čemu se vlastně autorka chce v práci věnovat – především deklaraci zúžení tématu na trestnou činnost spojenou s nealkoholovou toxikomanií, resp. na několik konkrétních skutkových podstat (např. až na zmínku vynechání trestného činu opilství).
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citace literatury jsou standardní, avšak u elektronických zdrojů by mělo být uvedeno více informací než pouze samotný odkaz a datum citace (např. datum vytvoření, autor atp. - dle zvolené citační

- normy). Kromě odkazovaných zdrojů využívá autorka poznámkový aparát i pro doplňující informace.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – s ohledem na širší tématu dostačující. Rozbor jednotlivých vybraných skutkových podstat není příliš hluboký, je však dostatečně vyvážen bohatou judikaturou a dalšími otázkami spojenými s drogovou problematikou (zejména co do přehledu o nealkoholových návykových látkách).
 - úprava práce (text, grafy, tabulky) – práce je velmi členitá, místy až příliš – zatímco např. u jednotlivých druhů návykových látek je podrobné členění namísto s ohledem na přehlednost, celkově v rámci celé práce (a zejména v trestněprávní části) je členění textu na podkapitoly čítající ve většině případů 1-2 odstavce o několika řádcích spíše na překážku plynulosti textu. Grafy, tabulky ani přílohy autorka nevyužívá. Do jisté míry lze vytknout až příliš časté používání zkratk na úkor čitelnosti. V seznamu zkratk se obvykle neuvádí vžitě zkratky typu „např.“, „apod.“ atd.
 - jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá. Považuji však za vhodné autorku upozornit, že poznámka má jakožto věta vždy začínat velkým písmenem a být zakončena tečkou, ať už se jedná o uvedení citovaného zdroje nebo vlastní text.

4. Případné další vyjádření k práci: Práce je jako celek čtivá a přehledná, byť v některých případech poněkud nelogicky poskládaná. Obsahuje zajímavé informace, včetně uvedení rozdílných přístupů k dílčím otázkám (např. problematika určování množství návykových látek pro tu kterou skutkovou podstatu) včetně postoje zastávaného autorkou. Hlavní přínos spatřuji ve zpracování množství relevantní judikatury a autorčino zaměření se na aktuální vývoj právní problematiky.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Shrňte pozitiva a negativa spojená se zrušením § 2 nařízení vlády č. 467/2009 Sb. Ústavním soudem (Pl. ÚS 13/12).

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

V Praze dne 31. března 2014

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
oponent práce