

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tereza Seidlová

Název práce: Vybrané problémy českých médií a novinářské profese na příkladu pronikání smyšlených událostí a recesistických obsahů do zpravodajstv

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Markéta Škodová

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se v předkládané práci mírně vychýlila z rámce tezí, toto vychýlení je však dostatečně zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tereza Seidlová předložila v teoretické části své práce ucelený přehled nejběžnějších definic pojmů tradiční a nová média, mystifikace a recese, etika, výběrově se rovněž zmínila o dalších souvisejících konceptech (jako jsou zpravodajské hodnoty či gatekeeping). Pracovala přitom se základní literaturou, jež je dostupná v češtině, a výběrově též s tituly cizojazyčnými. Při pečlivé práci s dostupnými zdroji a literaturou autorka nepominula ani bakalářské a diplomové práce, jež se zabývaly podobnou tematikou. Jakkoli by jistě bylo možné zmínit další - zejména anglicky psané - tituly, domnívám se, že pro teoretický rámec zvoleného tématu jsou použité zdroje zcela dostačující, což ostatně vyplynulo i z častých konzultací s diplomantkou.

Takto vystavěné a teoreticky zarámované téma se od počátku vzpíralo použití "klasických" výzkumných metod (např. obsahová či sémiotická analýza zvolených obsahů by zdaleka neposkytly ucelené odpovědi na výzkumné otázky). Výsledek analytické části, jež se ze všeho nejvíce přibližuje případové studii, nicméně dokládá, že výrok "Sociologie není nic jiného než žurnalistika s poznámkovým aparátem" má své opodstatnění.

V empirické části poukazuje diplomantka za pomoci tří konkrétních případů mystifikačních zpráv, které se v letech 2012-2013 proluly do obsahu sdělovacích prostředků, na způsob, jakým média uchopují problematické zdroje a jak z nich čerpají informace, které svému publiku následně předkládají jako pravdivé. Detailně

popisuje mystifikační facebookovou stránku "Znásilnil mě Zdeněk Svěrák", článek webu Infobaden News, jehož obsah pronikl na Facebook prostřednictvím fiktivnímu profilu Davida Ratha, a případ smyšleného trendu tzv. hřbitovního farmaření, který pronikl do médií kvůli přímé mystifikaci novináře. Analýzu vybraných případů mystifikačních a recesistických obsahů doplňují rozhovory s jejich autory i rozhovory s novináři a šéfredaktory médií, která se smyšlenými obsahy většinou pracovala tak, jakoby byly pravdivé.

V závěru autorka mj. definuje následující neuralgické body tuzemské novinářské praxe:

- (1) publikování neověřených informací,
- (2) přebírání témat od konkurenčních médií bez vlastního ověření,
- (3) nedostatečná rešerše tématu,
- (4) důvěra v informace na Facebooku,
- (5) důvěra v jeden zdroj informací,
- (6) problematické rámcování některých témat,
- (7) problematické opravy chybných informací (mazání informací, nepřiznání vlastní viny, nedostatečná omluva, ponechání fakticky špatných informací).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální stránka diplomové práce nezasluhuje žádných kritických připomínek, jakkoli některé gramatické a stylistické nedostatky bylo možné odstranit při závěrečné korektuře.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tereza Seidlová si zvolila téma, které je vysoce aktuální a na němž se dá velice dobře doložit platnost vybraných konceptů normativních teorií i problematické aspekty etické stránky novinářské profese. Současně prokázala výbornou schopnost napsat čtivý a vyargumentovaný odborný text a já vše doporučuji její diplomovou práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste vztáhla koncept zpravodajských hodnot na výsledky Vašich analýz?
5.2	Vzhledem k závěrům Vaší diplomové práce i k Vaší vlastní novinářské praxi: považujete etické kodexy za dokumenty, jimiž se konkrétní redakce i žurnalisté skutečně a beze zbytku řídí?
5.3	Do jaké míry podle Vás Facebook - resp. informace, které na něm novináři a novinářky najdou - určuje obsah tuzemských médií?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!