

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Seidlová Tereza

Název práce: Vybrané problémy českých médií a novinářské profese na příkladu pronikání smyšlených událostí a recesistických obsahů do zpravodajství

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autorka změnila výběr tří případů mystifikačně-recesistických obsahů, přičemž důvody jsou v práci vysvětleny. Domnívám se, že nová volba případů byla vhodná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dobře již v úvodu práce připomíná, že mystifikace k médiím patří několik staletí. Tereza Seidlová rozdělila svoji práci na teoretickou a praktickou část. Myslím si, že teoretická část je skutečně velmi dobře připravená. Autorka využívá velké množství domácích i zahraničních publikací i internetových zdrojů.

Vysvětluje přesně a přehledně různé pojmy. Dobře také vyhledala diplomové práce se vztahem k jejímu tématu. Vedle obvyklých teoretických výkladů z diplomových prací (zpravodajské hodnoty, gatekeeping, etické požadavky na výkon novináře) ukazuje také teoretické pohledy na oblast mystifikace. Osobně jsem si při čtení diplomové práce vzpomněl na docenta Michala Černouška, který se fámě věnoval na FSV UK ve svých přednáškách v 90. letech. Z mého pohledu je zajímavé i připomenutí, jak v českém prostředí je používáno slovo recese. Do praktické části již patří objasnění pojmu trolling a co vše je s ním spojené, přičemž trolleing je záležitostí až posledních let. Důležitý je popis konceptu Fake News i upozornění na české mystifikačně-recesistické weby. Tereza Seidlová zpracovávala téma, které je z hlediska diplomových prací určitě původní. Je spjaté s proměnami práce novináře v posledních letech. Ukazuje také, jak prostřednictvím internetu dnes není tak složité proniknout do médií. Trochu obtížné se zrovna u tohoto tématu stanovuje, co je přesně ta správná metoda zpracování, protože téma se poněkud vzpírá použití obvyklých kvantitativních a kvalitativních metod.

Tereza Seidlová popisuje jednotlivé případy, jejich vznik, motivaci iniciátorů, reakci médií a prostřednictvím rozhovorů i důvody médií, proč se těmto mystifikačně-recesistickým zprávám věnovala. Z mého pohledu jsem pouze očekával, že autorka také připojí propojení zpravodajských hodnot k jejímu tématu. Zpravodajské hodnoty má uvedeny v teoretické části, ale bylo by možné více se věnovat pohledu, proč zrovna uvedené příklady mediálních obsahů z hlediska zpravodajských hodnot byly pro média zajímavé, v čem spočívala jejich zajímavost.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je velmi dobře promyšlená. Závěry práce jsou podrobně prezentovány a jsou jasné podložené. Sympatický je i autorčin sebekritický pohled na hypotézy z tezí. Odkazy na literaturu a internetové zdroje jsou provedeny dobře. Jen mi nebylo úplně jasné, kde je v seznamu literatury a internetových zdrojů citovaný Zandl. Textu by ale celkově prospěla ještě jedna důsledná korektura. V textu se objevují chyby v mezerách (hlavně v odkazech na literaturu a po číslovkách). To jsou chyby, které jsou ve wordu zcela zbytečné. V textu je uvedeno, kdy byly uskutečněny rozhovory, což je hlavně až prosinec 2013. Zdá se, že možná chyběl čas na korekturu přepisů rozhovorů, kde jsou některé překlepy. V poznámkách pod čarou se několikrát náhle objeví jiný typ písma.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tereza Seidlová zpracovávala velmi zajímavé téma, které je skutečně spojeno s řadou otázek. Autorka jim věnuje pozornost. Je zde otázka etiky. Iniciátoři mystifikačně-recesistických obsahů vysvětlují svoji motivaci, proč se do těchto akcí pouštět. Osobně se mi těžko pro jejich aktivity hledá pochopení. Myslím si, že v tomto směru je v práci právě důležitý moment rozhovoru s redaktorkou Respektu, kdy vzpomíná na rozhovor s autorem mystifikace, přičemž mu řekla, že v nedávné době měla úmrtí v rodině, ale mystifikátor ji přesto dál informoval o funerálním farmaření, i když mu bylo jasné, že při publikování textu může mít autorka dost velké problémy v redakci. Opravdu si člověk musí klást otázku, jaký je smysl těchto mystifikačních aktivit a zda si opravdu iniciátoři uvědomují, co jimi mohou způsobit. Myslím, že je to dobře ukázáno i na cause Svěrák, kdy je také důležitý fakt, že ČTK cítila povinnost uveřejnit zprávu o trestním oznámení, které podal Zdeněk Svěrák na neznámého pachatele. Zprávu pak převzala další média a pak to byla informace i pro seriózní média a ne pouze pro bulvár. Autorka velmi dobře na uvedených příkladech ukazuje fungování současné žurnalistiky a různé prohřešky proti zásadám žurnalistické práce, které se projevují. Dobře je ukázáno, jak média od sebe informace přebírají, je akcentována rychlost zveřejnění, takže se zpráva uveřejní, aniž by byla dostatečně ověřená. Oceňuji velkou pečlivost při přípravě práce, kdy autorka vedla rozhovory s iniciátory mystifikací i lidmi z médií. I mne příjemně překvapilo, kolik novinářů bylo ochotno se vyjádřit pro účely diplomové práce ke způsobu práce jejich redakce a proč se mystifikačně-recesistický obsah objevil v produkci jejich média. Diplomová práce Terezy Seidlové je zajímavým příspěvkem k pohledu na současná média a různé otázky jejich fungování. Myslím, že je to téma, v němž je možné dále pokračovat. Nabízí se zde i možnost srovnání českých médií se zahraničními.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka by mohla konkretizovat, jak se jí podařilo kontaktovat Zdroj I a Zdroj II. Zda u nich zjišťovala, jaká je jejich profese, protože by mne zajímalo, kdo jsou vlastně lidé, kteří těmto aktivitám věnují svůj čas.
-----	--

5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!