

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hrabáková Alexandra

Název práce: Konstrukce genderových rolí v českých televizních publicistických pořadech roku 2012

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šoltys Otakar

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce byla zpracována v souladu s tezemi, drobné odchylky vznikly zejména kvůli rozsahu, který by při plném uplatnění plánovaných metod přesáhl třikrát povolený rozsah práce. Nicméně každá z metod byla uplatněna alespoň jako analytická sonda.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka použila pro analýzu genderových rolí sémiotickou analýzu opřenu o Peircovu klasifikaci znaků a o Barthův přístup k moderním mýtům. Tím se jí podařilo velmi přesně a jemně klasifikovat jak bezprostřednost, tak sociální závaznost znaků na základě peircovské ontologické primárnosti, sekundárnosti a terciálnosti. Takto přesně definované a interpretované znaky umísťovala do Barthem popsanych moderních mýtů. Tuto mytologii ještě doplnila souborem narativů, které převzala od Lubomíra Doležela. K přednostem práce patří i to, že své poznatky, které získala analýzou a interpretací televizních pořadů, ještě propojila s teoretickými poznatky z mediálních studií a teorie masové komunikace. Výsledné znaky a narativy, které se týkaly femininity, a výsledné znaky a narativy, které se týkaly maskulinity, nakonec porovnávala a ukázala, jak by se daly kvantifikovat, kdyby kvantitativní obsahová analýza nebyla uplatněna pouze jako sonda. Práce je založena na schopnosti a citlivosti autorky vnímat, klasifikovat a interpretovat znaky. Výsledný text je dokladem toho, že autorce je vlastní sémiotická citlivost a interpretační bohatost a přesnost.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je ukázkou toho, jak empiricky bohatě a dostatečně složitě analyzovat a interpretovat mediální téma, které se většinou zpracovává jako popis pocitů interpreta. Autorka tak nabídla objektivizační postup, který genderovou problematiku racionalizuje a nabízí dostatečnou argumentaci pro případnou nesouhlasnou polemiku. Její přístup k sémiotické analýze přidává přednosti strukturalismu a funkcionalismu a teorii narace činí významným nástrojem médiologické analýzy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce splňuje požadavky kladené na práci magisterskou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Dokážete si představit, že by se vámi analyzované poznatky daly použít jako charakteristické rysy pro překonané období ve vývoji mediální komunikace?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!